



Hrvatska
komora
ovlaštenih
inženjera
geodezije

Ulica grada
Vukovara 271/II
10000 Zagreb
Hrvatska

T + 385 1 5508-402
F + 385 1 5508-408
E hkoig@hkoig.hr
www.hkoig.hr

MB 2532026
OIB 10252280242
IBAN HR9723600001102092351
IBAN HR7023600001500187724

UPRAVNI ODBOR

KLASA: 025-03/26-01/10

URBROJ: 507-26-4

U Zagrebu, 2. 9. 2026.

ODGOVORI NA PRIMJEDBE I PRIJEDLOGE IZ SAVJETOVANJA SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU (17. 7. – 17. 8. 2026.) NA NACRT PRIJEDLOGA PROGRAMA VJEŽBENIČKE PRAKSE S NAČINOM PROVEDBE

Uvodna napomena

U savjetovanju je zaprimljeno 18 podnesaka devetero sudionika, s ukupno 87 pojedinačnih primjedbi i prijedloga. U nastavku Komora odgovara na svaku pojedinačnu primjedbu odnosno prijedlog zasebno.

Uz svaki odgovor naznačen je ishod:

- PRIHVAĆA SE (primjedba ugrađena u tekst),
- DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA (ugrađen dio primjedbe odnosno njezin cilj ostvaren drugim mehanizmom),
- NE PRIHVAĆA SE (uz obrazloženje),
- NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE (primjedba počiva na tumačenju koje tekst ne podržava),
- PRIMA SE NA ZNANJE (materija izvan dosega akata Komore).

Navedeni članci odnose se na dopunjeni tekst nacрта nakon savjetovanja, koji će biti prezentiran na 19. simpoziju ovlaštenih inženjera geodezije.

ODGOVORI NA POJEDINAČNE PRIMJEDBE I PRIJEDLOGE

1. Fizička osoba (privola za objavu imena nije dana)

Zaprimljeno: 20. srpnja 2026.

Primjedba — Čl. 21. st. 2.

Traži se pojašnjenje primjenjuje li se novi Program na vježbenika upisanog prije njegova stupanja na snagu ako taj vježbenik nakon početka primjene promijeni mentora odnosno poslodavca — vrijedi li stari režim za cijelo trajanje prakse.

Odgovor (PRIHVAĆA SE):

Novim stavkom 4. članka 21. propisano je da se na vježbenika upisanog prije početka primjene novoga Programa dosadašnji propisi primjenjuju do zaključenja njegove vježbeničke prakse, uključujući i imenovanje novoga mentora nakon početka primjene zbog promjene mentora ili poslodavca. Stari režim, dakle, prati vježbenika kroz cijelo trajanje prakse neovisno o naknadnim promjenama, a novi se Program primjenjuje samo ako vježbenik to sam zatraži (čl. 21. st. 3.).

2. Marijo Mirčeta, mag. ing. geod. et geoinf. — 1. podnesak

Zaprimljeno: 12. kolovoza 2026.

Primjedba — Čl. 6. — ograničenje broja vježbenika po mentoru

Protivi se smanjenju s tri na jednog vježbenika po mentoru; nije dokazano da je broj vježbenika uzrok problema; traži javno obrazloženje ocjene proporcionalnosti s konkretnim podacima i razmatranje blažih mjera.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Prihvaća se ono što je u podnesku središnji postupovni zahtjev: Komora je izradila Izjavu o ocjeni proporcionalnosti za svaki uvjet zasebno — uključujući ograničenje „jedan mentor – jedan vježbenik” — s ciljem od javnog interesa, ocjenom prikladnosti, nužnosti, blažih alternativa i kombiniranog učinka; Izjava se upućuje nadležnom tijelu radi suglasnosti i javno objavljuje.

Ne prihvaća se vraćanje omjera 1 : 3: mentor za rad vježbenika odgovara kao odgovorna osoba i ta se odgovornost istodobnim vođenjem više vježbenika razvodnjava. Podaci Komore ujedno pokazuju da mjera ne izaziva nestašicu kapaciteta: mentorstvo trenutačno obavlja 117 ovlaštenih inženjera (91 s jednim, 22 s dva i 4 s tri vježbenika; ukupno 147 vježbenika), dok uvjete za mentora ispunjava ≈1.026 ovlaštenih inženjera — iskorištenost je ≈14 %.

Mjere prema mentorima koji obveze ne izvršavaju (čl. 16.) djeluju naknadno i pojedinačno; ograničenje 1 : 1 djeluje preventivno i jednako za sve. Učinci će se pratiti kroz dvije godine prema objavljenim pokazateljima, uključujući dostupnost mentorskih mjesta.

3. Marijo Mirčeta, mag. ing. geod. et geoinf. — 2. podnesak

Zaprimljeno: 12. kolovoza 2026.

Primjedba — Čl. 9. — obvezni normativi stručnog rada

Završetak prakse ne smije ovisiti o poslovnom portfelju poslodavca; traži se obrazloženje nužnosti normativa od 1.280 i 640 sati te ocjenu kombiniranog učinka s ograničenjem 1 : 1.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Zabrinutost da vježbenik ne smije snositi posljedice okolnosti na koje ne može utjecati prihvaćena je i ugrađena u tekst kroz tri mehanizma: vježbenik koji normativ ne ostvari u dvije godine ima pravo na nastavak prakse do njegova ostvarenja, u koracima od najviše dvanaest mjeseci, pri čemu se ništa od ostvarenoga ne gubi (čl. 9. st. 5.); prijedlog mentora sadrži profil poslova mentora, a Odbor pri imenovanju upozorava vježbenika ako profil ne omogućuje ostvarenje normativa (čl. 5. st. 5.); neispunjenje normativa zbog nedostupnosti poslova izričito se razlikuje od negativne ocjene kompetencija (čl. 14.).

Sami normativi se zadržavaju: oni su jamstvo da budući ovlašteni inženjer stječe iskustvo na poslovima koje će samostalno potpisivati, a njihova visina, struktura i kombinirani učinak s ostalim uvjetima obrazloženi su u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti koja se javno objavljuje.

4. Marijo Mirčeta, mag. ing. geod. et geoinf. — 3. podnesak

Zaprimljeno: 12. kolovoza 2026.

Primjedba — Čl. 9. st. 2.–4. — struktura normativa i položaj Razine I

Struktura u kojoj je 1.280 sati vezano uz Razinu I, a Razine II i III alternativne, ne jamči stručnu širinu; traži obrazloženje omjera i razmatranje uravnoteženijeg modela.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Struktura normativa se zadržava, ali se prihvaća zahtjev da njezini razlozi budu javno i provjerljivo obrazloženi — to je učinjeno u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti.

Katastarski su poslovi jedini dio djelatnosti u kojem ovlašteni inženjer trajno postupa u okviru javnih ovlasti, prema njima je usmjeren najveći utvrđeni rizik uske specijalizacije, a Razina I ujedno je najšire zastupljena u strukturi tržišta, pa je najizvjesnije ostvariva kod najvećeg broja poslodavaca. Kumulativni model svih triju razina bio bi stroži i teže ostvariv od predložene alternativnosti Razina II i III, koja je zadržana upravo kao blaža opcija; ispunjenje obiju razina posebno se evidentira i uzima u obzir pri ocjeni (čl. 9. st. 4.).

Rizik da se normativ Razine I ispuni pretežno jednom vrstom posla ublažavaju binarna ocjena kompetencija po pet mjerila, opis najmanje jedne cjelovito praćene radnje i nadzor (čl. 14. i 18.).

5. Marijo Mirčeta, mag. ing. geod. et geoinf. — 4. podnesak

Zaprimljeno: 12. kolovoza 2026.

Primjedba — Izvještaj mentora, ocjenjivanje i preporuka

Traži neovisan mehanizam provjere negativne ocjene ili nepreporuke, konkretno obrazloženje, očitovanje vježbenika, razlikovanje nedostatka kompetencija od neispunjenja normativa te zaštitu uredno odrađenog dijela prakse.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Gotovo sve postupovne zaštite koje podnesak traži ugrađene su u tekst: mentor je kod ocjene „nije zadovoljio“ dužan konkretno navesti kompetencije i stručne poslove u kojima je nedostatak utvrđen; o produljenju odnosno ponavljanju prakse ne odlučuje mentor, nego Odbor za upis, i to tek nakon što vježbeniku omogući očitovanje (čl. 14. st. 4. i 5.; čl. 10. st. 3. Poslovnika); produljenje se određuje ciljano, u opsegu potrebnom za otklanjanje utvrđenih nedostataka, a uredno ostvareni i pozitivno ocijenjeni dijelovi prakse ostaju priznati; neispunjenje normativa zbog nedostupnosti poslova rješava se nastavkom prakse (čl. 9. st. 5.), a ne negativnom ocjenom kompetencija; mjera se vježbeniku može izreći samo za nepravilnost koja mu se može pripisati (čl. 18. st. 3.).

Ne uvodi se posebno tijelo izvan Odbora: Odbor je upravo neovisna instanca koja mentorovu ocjenu preispituje, njegova odluka mora biti obrazložena, a protiv rješenja postoje pravni lijekovi propisani Zakonom i ZUP-om.

6. Marijo Mirčeta, mag. ing. geod. et geoinf. — 5. podnesak

Zaprimljeno: 12. kolovoza 2026.

Primjedba — Dnevnik rada i administrativne obveze

Traži pojednostavnjenje evidencija, uklanjanje dvostrukog evidentiranja, automatizaciju provjera, rjeđe formalne ovjere i procjenu ukupnog administrativnog tereta u kombinaciji s ograničenjem 1 : 1.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Prihvaćena su pojednostavnjenja koja ne umanjuju provjerljivost prakse: stručno usavršavanje više se ne upisuje u Dnevnik rada nego se vodi isključivo u evidenciji Komore, a ispunjenje tog uvjeta Odbor utvrđuje po službenoj dužnosti (čl. 11. st. 3.; čl. 22. st. 1. t. 4. Pravilnika o upisima); nedovršen postupak u SDGE ne ruši priznavanje rada (čl. 12. st. 2.); nakon godišnje dostave Dnevnika vježbenik i glavni mentor dobivaju obavijest o evidentiranim satima, čime se uklanja potreba za paralelnim vlastitim evidencijama (čl. 13. st. 3.); od uspostave digitalnog sustava sati se zbrajaju automatski, a podnošenje i dostava idu digitalno (čl. 12. st. 5.).

Sam opseg podataka u Dnevniku (vrsta posla, razina, sati, stvarno vrijeme, SDGE broj kada postoji, opis) nije dalje smanjivan jer je to minimum bez kojega se normativi po razinama ne mogu pratiti ni dokazati; mjesečna ovjera zadržana je kao jamstvo vjerodostojnosti evidencije u interesu samog vježbenika.

7. Marijo Mirčeta, mag. ing. geod. et geoinf. — 6. podnesak

Zaprimljeno: 12. kolovoza 2026.

Primjedba — Kombinirani učinak čl. 6. i čl. 9. na male poslovne subjekte

Traži analizu tržišnog učinka na male urede, kvantifikaciju mentorskih kapaciteta (koliko mentora vodi jednog, dva ili tri vježbenika) te zadržavanje omjera 1 : 3 do provedbe takve analize.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Zahtjev za kvantifikacijom prihvaćen je i proveden — podaci koje podnesak izrijeком traži utvrđeni su i objavljuju se u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti: mentorstvo trenutačno obavlja 117 ovlaštenih inženjera (91 s jednim, 22 s dva i 4 s tri vježbenika; ukupno 147 vježbenika), dok uvjete za mentora ispunjava ≈ 1.026 ovlaštenih inženjera — iskorištenost je ≈ 14 %.

Iz njih proizlazi da ograničenje 1 : 1 zahvaća manji dio postojećih mentorstava (26 od 117 mentora vodi više od jednog vježbenika), da golema većina mentora već radi po pravilu 1 : 1 te da raspoloživi kapacitet višestruko nadmašuje potražnju — uključujući male urede, u kojima je upravo pravilo 1 : 1 danas prevladavajuća stvarnost.

Kombinirani učinak s normativima ocijenjen je u Izjavi; za male i specijalizirane poslodavce ključne su zaštite nastavak prakse (čl. 9. st. 5.) i informirani ulazak u mentorstvo (čl. 5. st. 5.). Zadržavanje omjera 1 : 3 nije prihvaćeno, a učinci mjere na dostupnost mentorstva pratit će se kroz dvogodišnje razdoblje s objavljenim pokazateljima.

8. Marijo Mirčeta, mag. ing. geod. et geoinf. — 7. podnesak

Zaprimljeno: 12. kolovoza 2026.

Primjedba — Veza utvrđenih problema i predloženih mjera

Za svaku restriktivnu mjeru traži lanac: utvrđeni problem → dokaz → rizik → mjera → očekivani učinak, s podacima iz rada Odbora za upis.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Metodološki zahtjev je prihvaćen: Izjava o ocjeni proporcionalnosti izrađena je upravo po strukturi koju podnesak traži — za svaki uvjet zasebno utvrđeni su cilj od javnog interesa, rizik koji se otklanja, prikladnost, nužnost, razmotrene blaže alternative i kombinirani učinak, prema službenom obrascu iz Pravilnika (NN 82/24).

Izjava se upućuje nadležnom tijelu radi suglasnosti i javno objavljuje, čime stručna javnost dobiva uvid u podlogu svake mjere. Ne prihvaća se zaključak da do tada mjere treba napustiti: normativi i pravilo 1 : 1 počivaju na strukturnim rizicima (uska specijalizacija, razvodnjena odgovornost mentora) koji su u Izjavi dokumentirani, a dvogodišnje praćenje s pokazateljima omogućit će korekciju bude li stvarnost odstupala od procjene.

9. Marijo Mirčeta, mag. ing. geod. et geoinf. — 8. podnesak

Zaprimljeno: 12. kolovoza 2026.

Primjedba — Postupak donošenja — ocjena proporcionalnosti

Traži da se prije donošenja javno predstave rezultati ocjene proporcionalnosti, izrađena Izjava i, ako je primjenjivo, suglasnost nadležnog tijela; u protivnom Program ne donositi.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Primjedba je osnovana i prihvaća se u cijelosti. Komora je izradila Izjavu o ocjeni proporcionalnosti s pripadajućim obrascima iz Pravilnika o ocjeni proporcionalnosti (NN 82/24) za svaki uvjet kojim se uređuje pristup profesiji ili njezino obavljanje, uključujući ograničenje broja vježbenika po mentoru i normative stručnog rada. Izjava se upućuje nadležnom tijelu radi suglasnosti iz članka 5.a Zakona o reguliranim profesijama, javno se objavljuje, a Program se neće donijeti prije dovršetka toga postupka — upravo je zbog toga početak primjene pomaknut na 1. prosinca 2026., uz mogućnost pomaka na 1. siječnja 2027.

10. Marijo Mirčeta, mag. ing. geod. et geoinf. — 9. podnesak

Zaprimljeno: 12. kolovoza 2026.

Primjedba — Završne odredbe — početak primjene 1. rujna 2026.

Protivi se početku primjene 1. rujna 2026.: između kraja savjetovanja i primjene ostaje približno dva tjedna, bez vremena za obradu primjedbi, ocjenu proporcionalnosti, suglasnost i prilagodbu adresata.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Primjedba je osnovana. Početak primjene svih triju akata pomaknut je na 1. prosinca 2026., uz mogućnost pomaka na 1. siječnja 2027. ako do donošenja ne budu

ispunjene sve pretpostavke (suglasnost nadležnog tijela na Izjavu o ocjeni proporcionalnosti i dovršetak dopunskog izjašnjavanja o izmijenjenom nacrtu). Ujedno je propisano da se akti objavljuju i stupaju na snagu osmoga dana od objave, a konačni će nacrt prije donošenja biti predstavljen na 19. Simpoziju ovlaštenih inženjera geodezije i istodobno objavljen uz dopunsko izjašnjavanje javnosti. Time su razdvojeni završetak savjetovanja, donošenje i početak primjene.

11. Marijo Mirčeta, mag. ing. geod. et geoinf. — 10. podnesak

Zaprimljeno: 12. kolovoza 2026.

Primjedba — Nepravilnosti, brisanje iz Evidencije i sankcioniranje mentora

Traži gradaciju povreda (administrativni propust / ponovljena nepravilnost / ozbiljna povreda / neistiniti podaci), razmjernost posljedica, pripisivost, očitovanje i mogućnost preispitivanja odluke.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Načela koja podnesak traži ugrađena su u tekst: mjera se vježbeniku može izreći samo za nepravilnost koja se može pripisati njegovu postupanju, a nepravilnost mentora, poslodavca ili treće osobe ne može dovesti do gubitka uredno obavljenog i ovjerenog dijela prakse; za otklonjive se nedostatke prethodno upozorava uz primjeren rok; brisanje iz Evidencije moguće je samo za teške i vježbeniku pripisive povrede; zakašnjenje samo po sebi ne utječe na priznavanje stvarno obavljenog rada (čl. 18. st. 3., čl. 19. st. 5.). Pri izboru mjere prema mentoru izričito se vrednuju težina, trajanje, ponavljanje, posljedice i otklonjivost nepravilnosti (čl. 16. st. 2.), prije odluke se omogućuje očitovanje, odluka mora biti obrazložena, a protiv rješenja postoje pravni lijekovi po Zakonu i ZUP-u.

Taksativni katalog povreda s unaprijed vezanim sankcijama nije prihvaćen: rasponi mjera zadržani su upravo zato da omoguće individualizaciju prema tim kriterijima.

12. Hrvatska udruga malih geodetskih poduzeća (HUMGP)

Zaprimljeno: 15. kolovoza 2026.

Primjedba 1 — Načelni komentar

Usklađenost sa svrhom ZOGD-a i Statutom; obveza provedbe i objave ocjene proporcionalnosti; odnos čl. 2. i čl. 9.; Standard kao ekonomski, a ne pedagoški normativ; vrednovanje prethodnog iskustva; kombinirani učinak novog modela mentorstva; pravna sigurnost pri završnoj ocjeni; ustavnopravni okvir.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Komora zahvaljuje na opsežnom i stručno argumentiranom podnesku, koji je znatno pridonio konačnom tekstu akata. Postupovni zahtjevi prihvaćeni su u cijelosti: izrađena je Izjava o ocjeni proporcionalnosti za svaki uvjet zasebno (s ocjenom prikladnosti, nužnosti, blažih alternativa i kombiniranog učinka), upućuje se nadležnom tijelu radi suglasnosti i javno objavljuje, a početak primjene pomaknut je kako bi se taj postupak uredno dovršio. Sadržajno su prihvaćene brojne pojedinačne primjedbe (mirovanje, evidencija stvarnog vremena, razgraničenje odgovornosti mentora, SDGE, godišnja obavijest o satima, obrasci i tumačenja, prijelazne odredbe i dr.), kako je razvidno iz odgovora u nastavku. Struktura normativa s obveznom Razinom I te ograničenje „jedan mentor – jedan vježbenik“ zadržavaju se, uz obrazloženje u Izjavi i dvogodišnje praćenje učinaka prema unaprijed određenim pokazateljima.

Primjedba 2 — Čl. 2. u vezi s čl. 9. — svrha prakse i struktura normativa

Neusklađenost svrhe (stručna širina) i strukture normativa (2/3 fonda u Razini I, Razine II/III alternativne); predlaže kumulativni model kroz sve tri razine.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Kumulativni model — obvezno ispunjenje svih triju razina — bio bi stroži od predloženoga i kod većine poslodavaca teže ostvariv, pa nije prihvaćen; alternativnost Razina II i III zadržana je upravo kao blaža opcija, a ispunjenje obiju posebno se evidentira i vrednuje pri ocjeni (čl. 9. st. 4.). Obveznost Razine I obrazložena je u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti: katastarski su poslovi dio djelatnosti u kojem ovlašteni inženjer trajno postupuje u okviru javnih ovlasti, prema njima je usmjeren najveći utvrđeni rizik uske specijalizacije i najšire su zastupljeni u strukturi tržišta, pa čine zajedničku jezgru kompetencija ostvarivu kod najvećeg broja poslodavaca. Rizik jednoličnog ispunjavanja normativa unutar Razine I ublažavaju ocjena kompetencija po pet mjerila, opis cjelovito praćene radnje i nadzor (čl. 14., 18.).

Primjedba 3 — Čl. 2. st. 2. — vrednovanje prethodnog stručnog iskustva

Predlaže da se dokumentirani rad u svojstvu stručnog suradnika prije upisa u Evidenciju uzima u obzir pri utvrđivanju stečenih kompetencija, u najvećem zakonom dopuštenom opsegu.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Zakonska zapreka: članak 67. stavak 1. ZOGD-a za upis u Imenik izričito traži dvije godine rada u statusu vježbenika, pa se razdoblja prije upisa u Evidenciju općim aktom Komore ne mogu pretvoriti u vježbeničku praksu niti se njima može skratiti zakonsko trajanje — to bi bio uvjet blaži od zakonskoga, koji Komora nije ovlaštena propisati.

Primjedba 4 — Čl. 3. st. 3. — „preddiplomski“

Uskladiti nazivlje studija s važećim Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti („prije-diplomski“).

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se. Nazivlje je usklađeno na mjestima gdje Program govori vlastitim tekstom; zadržano je jedino u doslovnim citatima uvjeta iz članka 67. ZOGD-a, koji se prenose u izvornoj zakonskoj terminologiji.

Primjedba 5 — Čl. 3. st. 3. — stručno osposobljavanje bez zasnivanja radnog odnosa

Formulacija „sukladno propisima kojima se potiče zapošljavanje“ je zastarjela (propisi izmijenjeni odnosno stavljani izvan snage); uskladiti s važećim uređenjem.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se. Riječi „sukladno propisima kojima se potiče zapošljavanje“ zamijenjene su riječima „u skladu s posebnim propisima“ u Programu, a novim člankom izmjenjena ista je zamjena provedena i u članku 13. stavku 2. Pravilnika o upisima, gdje se ista zastarjela formulacija nalazila.

Time institut ostaje dostupan u opsegu u kojem ga posebni propisi (uključujući čl. 8. ZOGD-a) predviđaju, bez vezivanja uz propise koji su prestali važiti.

Primjedba 6 — Čl. 3. st. 4. — rok za izdavanje iskaznice vježbenika

Propisati rok za izdavanje iskaznice i uputiti na akt kojim su uređeni njezin izgled i sadržaj.

Odgovor (PRIMA SE NA ZNANJE): Prima se na znanje. Iskaznica se izdaje uz rješenje o upisu (čl. 3. st. 4.) kao administrativna radnja koja neposredno prati upis u Evidenciju, pa poseban rok u Programu nije propisivan; izgled i sadržaj iskaznica uređuju se aktima Komore. Komora će pri utvrđivanju obrazaca za provedbu Programa osigurati da se iskaznica izdaje bez odgode nakon upisa.

Primjedba 7 — Čl. 4. st. 3. — odnos iskustva u javnom i privatnom sektoru

Postojanje zakonske alternative (državna uprava) dodatno otvara pitanje vrednovanja privatnog iskustva; predlaže najveći dopušteni stupanj vrednovanja odnosno inicijativu izmjene Zakona.

Odgovor (PRIMA SE NA ZNANJE): Oba puta i njihov međusobni odnos propisuje članak 67. stavak 1. ZOGD-a; Program put kroz državnu upravu izričito ne uređuje niti ocjenjuje (čl. 4. st. 3.) i ne može ga mijenjati. Kako je obrazloženo uz članak 2. stavak 2., vrednovanje iskustva stečenog prije upisa u Evidenciju nailazi na istu zakonsku zapreku.

Primjedba 8 — Čl. 5. st. 4., čl. 6. st. 6. i čl. 9. — vježbenici kod specijaliziranih poslodavaca

Kombinacija vezanosti mentora uz poslodavca i strukture normativa može onemogućiti završetak prakse kod specijaliziranog poslodavca; predlaže fleksibilniji normativ ili stjecanje dijela iskustva kod drugog OIG-a bez promjene radnog odnosa.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Problem je prepoznat kao stvaran, ali se ne rješava snižavanjem normativa, nego trima mehanizmima: pravom na nastavak prakse do ostvarenja normativa, u koracima od najviše dvanaest mjeseci, bez gubitka ičega ostvarenog (čl. 9. st. 5.); informiranim ulaskom u mentorstvo — prijedlog mentora sadrži profil poslova, a Odbor pri imenovanju upozorava vježbenika ako profil mentora odnosno poslodavca ne omogućuje ostvarenje normativa (čl. 5. st. 5.); dopunom prakse kod dodatnih mentora odgovarajućeg profila (čl. 6. st. 6.). Prijedlog da se dio iskustva stječe kod OIG-a izvan poslodavca vježbenika nije provediv u okviru važećeg članka 67. stavka 3. ZOGD-a, koji mentora veže uz ured odnosno pravnu osobu u kojoj je vježbenik zaposlen.

Primjedba 9 — Čl. 6. — terminologija, ograničenje 1 : 1, broj mentora, promjena mentora

Traži jasnije razlikovanje mentora i glavnog mentora; protivi se ograničenju 1 : 1; predlaže preciznije formuliranje pravila o četiri mentora i promjeni poslodavca; traži izričitu zaštitu ostvarenog rada pri promjeni mentora.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Prihvaćeno je razgraničenje uloga: u članak 5. stavak 2. ugrađena je odredba da svaki mentor ovjerava i ocjenjuje onaj dio stručnog rada koji je vježbenik obavio pod njegovim neposrednim nadzorom, a glavni mentor objedinjuje izvještaje i potvrđuje

cjelovitost dokumentacije — glavni mentor, dakle, nije „nadmentor“ i ne preuzima stručnu odgovornost za tuđi nadzor. Prihvaćena je i zaštita ostvarenoga: ovjere se razvrstavaju po mentoru i razdoblju (čl. 12. st. 4.), svaki mentor ocjenjuje svoj dio (čl. 14. st. 1.), promjena mentora ne dira već ostvareni i evidentirani dio prakse (čl. 16. st. 5., čl. 9. st. 5.).

Formulacija stavka 3. o četiri mentora zadržana je jer izražava upravo smisao koji podnesak traži: neograničenost ukupnog broja izričito je vezana uz promjenu poslodavca, a ne uz neograničeno imenovanje kod istog poslodavca.

Ograničenje 1 : 1 zadržava se: mentorstvo trenutačno obavlja 117 ovlaštenih inženjera (91 s jednim, 22 s dva i 4 s tri vježbenika; ukupno 147 vježbenika), dok uvjete za mentora ispunjava ≈1.026 ovlaštenih inženjera — iskorištenost je ≈14 %; razmjernost mjere obrazložena je u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti, a učinci se prate kroz dvije godine.

Primjedba 10 — Čl. 5. st. 2. u vezi s čl. 14. — odgovornost glavnog i ostalih mentora

Glavni mentor ne smije samostalno ocjenjivati kompetencije stečene na poslovima koje nije osobno nadzirao; uloga glavnog mentora treba biti koordinacijska.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se — u bitnome prema predloženoj formulaciji. U članku 5. stavku 2. sada je izričito propisano da svaki mentor ovjerava i ocjenjuje onaj dio stručnog rada koji je vježbenik obavio pod njegovim neposrednim nadzorom, a glavni mentor objedinjuje izvještaje i potvrđuje cjelovitost dokumentacije; u članku 14. stavku 1. propisano je da zbirni Izvještaj glavni mentor podnosi objedinjujući ocjene svih mentora, pri čemu svaki mentor ocjenjuje svoj dio. Ista je odredba ugrađena i u članak 18. stavak 5. Pravilnika o upisima. Obrasci Izvještaja mentora prilagođeni su ovom modelu.

Primjedba 11 — Čl. 7. — vrednovanje prethodno stečenih kompetencija

Predlaže da se dokazni mehanizam iz čl. 7. koristi i za utvrđivanje kompetencija stečenih radom prije upisa u Evidenciju.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Vrijedi zakonska zapreka obrazložena uz članak 2. stavak 2.: razdoblja prije upisa u Evidenciju ne mogu se uračunati u vježbeničku praksu (čl. 67. st. 1. ZOGD-a), pa se ni dokazni mehanizam članka 7. ne može upotrijebiti za njihovo priznavanje. Pitanje se upućuje u inicijativu izmjena Zakona.

Primjedba 12 — Čl. 8. st. 2. — obveza navođenja riječi „vježbenik“

Nije obrazložena svrha obveze da vježbenik ispred imena navodi riječ „vježbenik“; predlaže brisanje i formulaciju vezanu uz svojstvo stručnog suradnika.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se u cijelosti, u bitnome prema predloženoj formulaciji. Riječi kojima se zahtijevalo navođenje riječi „vježbenik“ ispred imena brisane su; odredba sada glasi da se vježbenik u nastupu prema strankama i tijelima te u dokumentaciji predstavlja kao stručni suradnik, a iznimka za potpisivanje i ovjeru poopćena je na sve isprave koje sukladno Zakonu potpisuje i ovjerava odgovorna osoba.

Primjedba 13 — Čl. 8. st. 3. — potvrda rada od OIG-a koji je bio odgovorna osoba

Za dokazivanje prethodno stečenih kompetencija omogućiti potvrdu OIG-a koji je na poslu sudjelovao kao odgovorna osoba, neovisno o formalnom imenovanju mentorom.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Kako je obrazloženo uz članke 2. i 7., rad obavljen prije upisa u Evidenciju ne može se priznati u vježbeničku praksu zbog članka 67. stavka 1. ZOGD-a, pa se ne uređuje ni način njegova dokazivanja. Unutar prakse pravilo koje podnesak predlaže već vrijedi: rad se priznaje kada je mentor na poslu sudjelovao u svojstvu odgovorne osobe i ovjerio ga (čl. 8. st. 3.), a kod više mentora svaki ovjerava svoj dio.

Primjedba 14 — Čl. 10. — Standard geodetskih usluga kao mjerilo

Standard je ekonomski normativ (prosjeck ekipa), a ne pedagoško mjerilo; dio odredbi upućuje na propise izvan snage; predlaže stvarno vrijeme kao osnovni podatak, a Standard kao pomoćni kriterij.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Prihvaćeno je ono što je u primjedbi operativno ključno: uz normirane sate obvezno se evidentira i stvarno utrošeno vrijeme vježbenika (čl. 12. st. 2.), vježbeniku se pripisuje dio vremenskog parametra razmjernom stvarnom sudjelovanju u fazama posla, uz ovjeru mentora (čl. 10. st. 3.), a za poslove za koje Standard nema parametar mjerodavno je stvarno vrijeme (čl. 10. st. 4.) — čime evidencija stvarnog rada postoji usporedno s normativom.

Obrnuti odnos (stvarno vrijeme kao mjerilo normativa, Standard kao pomoćni kriterij) nije prihvaćen: normativ mora biti unaprijed određen, objektivan i jednak za sve, a stvarno vrijeme ovisi o organizaciji rada pojedinog poslodavca i pojedinca; Standard je jedini takav opći okvir koji donosi Skupština na temelju članka 62. Zakona.

Usklađivanje Standarda s novim propisima o elaboratima najavljeno je kao zaseban postupak revizije, a evidencija stvarnog vremena poslužit će upravo kalibraciji parametara.

Primjedba 15 — Čl. 12. st. 1.–2. u vezi s čl. 13. — pravna sigurnost priznavanja

Kandidat može dulje raditi u uvjerenju da ispunjava Program, a nedostaci se utvrde tek na kraju; predlaže godišnju elektroničku potvrdu stanja priznatih sati.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se. Nakon svake godišnje dostave Dnevnika rada Odbor za upis dostavlja vježbeniku i glavnom mentoru obavijest o evidentiranim satima po razinama stručnog rada i ukupnom ostvarenju normativa (čl. 13. st. 3.); ako uoči nepravilnosti ili manjak pokrivenosti, ovlašten je pravodobno upozoriti vježbenika i mentora. Od uspostave digitalnog sustava vježbeniku i mentoru osigurava se kontinuirani uvid u te podatke.

Primjedba 16 — Čl. 12. st. 2. — referentni broj SDGE

Izričito propisati da nedovršen postupak pregledavanja i potvrđivanja elaborata nije razlog nepriznavanja stvarno obavljenog rada.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se, u bitnome prema predloženoj formulaciji. U članak 12. stavak 2. ugrađena je odredba da nepostojanje referentnog broja elaborata u SDGE sustavu, odnosno okolnost da postupak pregledavanja i potvrđivanja nije dovršen, nije razlog za nepriznavanje stručnog rada ako se njegovo stvarno obavljanje može dokazati drugom odgovarajućom dokumentacijom.

Primjedba 17 — Čl. 12. st. 2. i 5. — stvarno vrijeme uz automatsko zbrajanje

Digitalni Dnevnik treba odvojeno evidentirati stvarno vrijeme i vremenski parametar Standarda; automatika ne smije zamijeniti evidenciju stvarnog rada.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se. Za svaki upis evidentiraju se i normirani sati prema Standardu i stvarno utrošeno vrijeme vježbenika (čl. 12. st. 2.); to su dvije odvojene kategorije i u papirnatom obrascu Dnevnika (odvojeni stupci) i u budućem digitalnom sustavu, u kojem se automatski zbrajaju normirani sati radi praćenja normativa, dok evidencija stvarnog vremena ostaje sačuvana i služit će praćenju učinaka i kalibraciji Standarda.

Primjedba 18 — Čl. 12. st. 3. u vezi s čl. 13. — mjesečna dostava i prekluzija

Predlaže mjesečnu dostavu ovjerenih izvještaja Komori, kontinuirani uvid te pravilo da se rad koji Komora u roku ne ospori ne može naknadno odbiti.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Prihvaćena je svrha primjedbe — pravodobna povratna informacija: godišnja obavijest o evidentiranim satima po razinama (čl. 13. st. 3.), ovlast pravodobnog upozorenja te kontinuirani uvid od uspostave digitalnog sustava.

Mjesečna dostava Komori do uspostave sustava nije prihvaćena: u papirnatom obliku značila bi oko dvanaest tisuća pojedinačnih dostava godišnje pri punom kapacitetu sustava i nerazmjerno opterećenje svih sudionika, a od uspostave digitalnog sustava kontinuirani uvid postiže isti cilj bez dostave.

Nije prihvaćeno ni prekluzivno pravilo da se neosporeni rad ne može naknadno odbiti: ono bi obesmisliло nadzor i onemogućilo ispravljanje pogrešaka, uključujući one u korist vježbenika; zaštitu od zakašnjelog utvrđivanja nedostataka pružaju godišnja obavijest, načelo pripisivosti i pravilo da zakašnjenje samo po sebi ne utječe na priznavanje stvarno obavljenog i ovjerenog rada (čl. 18. st. 3., čl. 19. st. 5.).

Primjedba 19 — Čl. 14. st. 2.–4. — negativna ocjena i ciljano produljenje

Produljenje vezati uz konkretno utvrđeni nedostatak; mentor dužan konkretno navesti kompetencije i poslove s nedostatkom; pozitivno ocijenjeni dijelovi ostaju priznati.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se, u bitnome prema predloženoj formulaciji. Mentor je kod ocjene „nije zadovoljio“ dužan konkretno navesti kompetencije i stručne poslove u kojima je nedostatak utvrđen; produljenje se određuje u opsegu potrebnom za otklanjanje utvrđenih nedostataka; uredno ostvareni i pozitivno ocijenjeni dijelovi prakse ostaju priznati; o produljenju odlučuje Odbor za upis nakon što vježbeniku omogući očitovanje (čl. 14. st. 4.).

Primjedba 20 — Čl. 14. st. 5. — ponavljanje prakse najviše jedanput

Predlaže brisanje riječi „ali ne više od jedanput” i ponavljanje samo dijela prakse potrebnog za stjecanje kompetencije.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Ograničenje ponavljanja na jedanput preuzeto je iz Programa iz 2020. i nije nova mjera ovih izmjena. Njegove su posljedice uz nova jamstva bitno ublažene upravo u smjeru koji podnesak predlaže: gdje je nedostatak ograničen, primjenjuje se ciljano produljenje do šest mjeseci (čl. 14. st. 4.), a ne ponavljanje; do ponavljanja dolazi samo kod nepreporuke u cjelini, o čemu odlučuje Odbor uz očitovanje vježbenika (čl. 14. st. 5.); uredno ostvareni dijelovi ostaju priznati, a neispunjenje normativa zbog nedostupnosti poslova rješava se nastavkom prakse (čl. 9. st. 5.), koji nije ponavljanje.

Potpuno ukidanje granice značilo bi mogućnost neograničenog ponavljanja cjelokupne prakse, što ne bi bilo u interesu ni kandidata ni javnog interesa kvalitete.

Primjedba 21 — Čl. 18. — nadzor, mjesečno praćenje i kriteriji mjera iz st. 3.

Nadzor učiniti preventivnim (mjesečna dostava, kontinuirani uvid); precizirati kriterije za produljenje, brisanje i zabranu ponovnog upisa; pripisivost; očitovanje.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Prihvaćeno je sve što se odnosi na zaštitu vježbenika: mjera se može izreći samo za nepravilnost pripisivu njegovu postupanju; nepravilnost mentora, poslodavca ili treće osobe ne može dovesti do gubitka uredno obavljenog, ovjerenog i evidentiranog dijela prakse; prije rješenja omogućuje se očitovanje; za otklonjive nedostatke prethodi upozorenje s primjerenim rokom; brisanje iz Evidencije moguće je samo za teške i pripisive povrede (čl. 18. st. 3.). Preventivnost je pojačana godišnjom obaviješću o satima i ovlašću pravodobnog upozorenja (čl. 13. st. 3.), a od uspostave digitalnog sustava kontinuiranim uvidom. Mjesečna dostava Komori nije prihvaćena iz razloga obrazloženih uz članak 12. stavak 3.

Primjedba 22 — Čl. 20. st. 2. — tumačenje Programa

Tumačenjem se ne smiju stvarati novi uvjeti; predlaže dopunu odredbe.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se, u bitnome prema predloženoj formulaciji: službena tumačenja objavljuju se na mrežnim stranicama Komore, a tumačenjem se ne mogu propisivati novi uvjeti, obveze, normativi ni ograničenja prava vježbenika i mentora (čl. 20. st. 2.). Detaljniji postupovni elementi (podnositelji, rokovi, oblik) uredit će se aktom o radu Upravnog odbora; v. i odgovor uz cjelovitu primjedbu na članak 20.

Primjedba 23 — Čl. 23. st. 1. — stupanje na snagu

Akt ne smije stupiti na snagu prije objave; predlaže objavu i stupanje na snagu osmoga dana od objave.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se u cijelosti, prema predloženoj formulaciji: Program se objavljuje na mrežnim stranicama Komore i stupa na snagu osmoga dana od dana objave, a primjenjuje se od 1. prosinca 2026. Ista je nomotehnika provedena u završnim odredbama Poslovnika i izmjena Pravilnika.

Primjedba 24 — Čl. 4. st. 5.–7. — prekid prakse i očuvanje ostvarenoga

Predlaže zamjenu „prekida” mirovanjem, izričito očuvanje svega ostvarenog, nastavak u preostalom trajanju te izričito navođenje trudnoće, rodiljnog, roditeljskog i drugih dopusta kao opravdanih razloga.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se u cijelosti, u bitnome prema predloženim formulacijama. Institut je preimenovan u mirovanje; izričito je propisano da za vrijeme mirovanja ne teče vrijeme trajanja prakse, da mirovanje ne utječe na prethodno ostvareno trajanje, uredno evidentirani i ovjereni stručni rad, ostvarene sate ni ispunjene obveze te da vježbenik nakon prestanka razloga nastavlja praksu u preostalom trajanju; kao opravdani razlozi izričito su navedeni dulje bolovanje, privremena nesposobnost za rad zbog komplikacija u vezi s trudnoćom i porodom te rodiljni, roditeljski, očinski i drugi dopusti prema posebnim propisima (čl. 4. st. 5.–8.).

Komora posebno zahvaljuje na dijelu prijedloga koji se odnosi na položaj žena i roditelja u geodeziji.

Primjedba 25 — Čl. 11. st. 3. — stručno usavršavanje u Dnevniku rada

Ukinuti dvostruko evidentiranje usavršavanja (Dnevnik + evidencija Komore); predlaže konkretan tekst odredbe.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se u cijelosti, u bitnome prema predloženoj formulaciji: ostvareni akademski sati stručnog usavršavanja evidentiraju se u evidenciji stručnog usavršavanja Komore, koja vježbeniku omogućuje uvid; usavršavanje se ne upisuje u Dnevnik rada i ne

uračunava u normative (čl. 11. st. 3.). Dosljedno tome, ispunjenje uvjeta Odbor za upis utvrđuje po službenoj dužnosti uvidom u evidenciju Komore (čl. 22. st. 1. t. 4. Pravilnika o upisima), a rubrika usavršavanja uklonjena je iz obrazaca.

Primjedba 26 — Čl. 12. st. 4.–5. — oblik Dnevnika do digitalnog sustava

Prije početka primjene utvrditi i objaviti jedinstveni papirnati obrazac Dnevnika prilagođen novom Programu te urediti prijenos u digitalni sustav bez ponovnog dokazivanja.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se. Člankom 20. stavkom 1. propisano je da se svi obrasci — uključujući obrazac Dnevnika rada s rubrikama za razine, normirane sate, stvarno vrijeme, SDGE broj i ovjere po mentorima — objavljuju prije početka primjene Programa te da dokumentacija uredno podnesena na obrascu koji je vrijedio u vrijeme podnošenja ostaje valjana i nakon izmjene obrasca; isto pravilo štiti valjanost papirnatih evidencija pri prijelazu na digitalni sustav, pri čemu se uredno evidentirani i ovjereni rad ne dokazuje ponovno. Obrasci su pripremljeni i bit će utvrđeni istodobno s donošenjem Programa.

Primjedba 27 — Čl. 17. — naknada mentoru

Precizirati sadržaj prava na naknadu: oblici, tko je snosi, raspodjela kod više mentora, odricanje (oblik, opseg, opoziv, evidentiranje).

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Članak 17. ostaje okvirna odredba, a bitni elementi koje podnesak navodi — oblici naknade, način obračuna, raspodjela kod više mentora, posebna pozicija glavnog mentora te sadržaj, dostava, evidentiranje i opoziv izjave o odricanju — uredit će se novom Odlukom Upravnog odbora o naknadi mentorima koja se donosi istodobno s Programom, čime se otklanja i pravna praznina nastala prestankom važenja dosadašnje odluke.

Već sada je nedvojbeno: naknada ne tereti vježbenika, pravo na naknadu ima svaki mentor za svoje razdoblje mentorstva, a odricanje jednog mentora ne utječe na prava ostalih.

Primjedba 28 — Čl. 19. — zaključenje prakse, rokovi i posljedice zakašnjenja

Jasno propisati uvjete i dokumentaciju za zaključenje, rok za odlučivanje Odbora, poziv na dopunu neurednog zahtjeva te razmjerne posljedice zakašnjenja.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Prihvaćeno je načelo razmjernosti, u bitnome prema predloženoj formulaciji: prije izricanja mjere vježbenika se upozorava i ostavlja mu se primjeren rok za otklanjanje, mjera mora biti razmjerna, a zakašnjenje samo po sebi ne utječe na priznavanje stručnog rada za koji se može utvrditi da je stvarno obavljen pod nadzorom mentora i uredno ovjeren (čl. 19. st. 5.). Uvjeti zaključenja proizlaze iz članaka 9., 11. i 19., a dokumentacija je taksativno određena obrascem zahtjeva; podatke o stručnom usavršavanju Odbor pribavlja po službenoj dužnosti. Rok za odlučivanje i poziv na dopunu neurednog zahtjeva nisu posebno propisivani jer ih već propisuje ZUP, koji se na postupke Odbora izravno primjenjuje (rokovi izdavanja rješenja, uređivanje neurednog podneska); na ZUP izričito upućuje članak 2. Poslovnika o radu Odbora za upis.

Primjedba 29 — Čl. 20. — obrasci i tumačenja (cjelovita primjedba)

Obrasce utvrditi i objaviti prije primjene, obrascima ne uvoditi nove uvjete, zajamčiti valjanost dokumentacije na ranijem obrascu; urediti postupak, oblik, objavu i granice službenih tumačenja.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Prihvaćen je sadržajni standard koji podnesak predlaže, u bitnome prema predloženim formulacijama: obrasci se objavljuju prije početka primjene Programa; njima se uređuju oblik, struktura i način dostave podataka te se ne mogu propisivati uvjeti, obveze ili ograničenja koja nisu utvrđena Zakonom, Statutom, Programom ili drugim općim aktom Komore; dokumentacija uredno podnesena na obrascu koji je vrijedio u vrijeme podnošenja ostaje valjana (čl. 20. st. 1.); službena tumačenja objavljuju se na mrežnim stranicama Komore i njima se ne mogu propisivati novi uvjeti, obveze, normativi ni ograničenja (čl. 20. st. 2.). Detaljni postupovni elementi tumačenja (ovlašteni podnositelji, oblik, rokovi) nisu unijeti u Program kako se on ne bi opterećivao postupovnim odredbama; primjenjivat će se opća pravila o radu Upravnog odbora, a objava svakog tumačenja jamči jednaku dostupnost svima. Retroaktivna primjena tumačenja na štetu vježbenika isključena je već zabranom stvaranja novih obveza tumačenjem.

Primjedba 30 — Čl. 22. — odnos s čl. 21. i početak primjene čl. 9.

Nejasno na koga se čl. 22. odnosi; traži izričitu odredbu da se čl. 9. ne primjenjuje na zatečene vježbenike, objektivno odrediv trenutak početka primjene i režim međurazdoblja.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Prihvaća se, u bitnome prema predloženoj formulaciji. Ispravljena je pogrešna referenca, dodan je stavak 2. prema kojem se odredbe članka 9. ne primjenjuju na vježbenike iz članka 21. stavka 2., osim ako im je na njihov zahtjev odobrena primjena novoga Programa, a početak primjene članka 9. vezan je uz stupanje na snagu izmjena Pravilnika o upisima i ne može nastupiti prije početka primjene Programa („a najranije od dana početka primjene ovoga Programa”).

Budući da se izmjene Pravilnika i Program donose i počinju primjenjivati istodobno (1. prosinca 2026.), međurazdoblje iz primjedbe ne nastaje: za svakog je vježbenika na dan upisa nedvojbeno koji se režim na njega primjenjuje.

13. Mladen Ukas

Zaprimljeno: 15. kolovoza 2026.

Podnesak sadrži trinaest primjedbi sadržajno istovjetnih primjedbama još dvaju sudionika savjetovanja; Komora na istovjetne primjedbe daje istovjetne odgovore.

Primjedba 1 — Čl. 2. st. 1.

Sintagma „stvarni stručni rad” nejasna je i dvosmislena; nije definirano na što se odnosi.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): U članak 2. stavak 1. ugrađeno je izričito upućivanje na članak 7. Programa, kojim je određeno što se priznaje kao stručni rad: rad na stručnim geodetskim poslovima iz članaka 5. i 6. Zakona koji se obavlja za naručitelja i rezultira ispravom odnosno proizvodi pravne učinke, ili se dokazuje pisanom i ovjerenom izjavom mentora.

Pridjev „stvarni” razgraničuje takav rad od edukativnih terenskih vježbi, simulacija i pokusnih mjerenja koji se ne priznaju (čl. 7. st. 3.). Zahvaljujemo na upozorenju — upućivanjem je dvojba otklonjena.

Primjedba 2 — Čl. 4. st. 3.

Nejednako postupanje: stručna osposobljenost izvan statusa vježbenika priznaje se samo za zaposlene u javnom sektoru, dok se usporedivi rad u privatnom sektoru ne vrednuje.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Dva ravnopravna puta do upisa u Imenik — dvije godine vježbeničke prakse odnosno tri godine na stručnim poslovima državne izmjere i katastra u tijelima državne uprave — propisuje članak 67. stavak 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, a ne Program. Program taj drugi put izričito ne uređuje niti ocjenjuje (čl. 4. st. 3.) i ne može ga općim aktom Komore ni proširiti ni ukinuti. Komorski put jednako je dostupan svima neovisno o sektoru.

Primjedba 3 — Čl. 5. st. 2.

Beneficije rada s više mentora nisu definirane; čini li glavni mentor prekršaj ako drugi mentor radi s vježbenikom bez njegova sudjelovanja?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Rad vježbenika kod drugoga mentora nije rad bez nadzora niti time ikomu nastaje prekršaj: svaki je mentor mentor u smislu članka 67. Zakona te — što je nakon savjetovanja i izričito zapisano u članku 5. stavku 2. — svaki mentor ovjerava i ocjenjuje onaj dio stručnog rada koji je vježbenik obavio pod njegovim neposrednim nadzorom, a glavni mentor objedinjuje izvještaje i potvrđuje cjelovitost dokumentacije.

Korist modela više mentora jest pokrivanje razina stručnog rada koje jedan mentor odnosno poslodavac ne obavlja — bez njega bi vježbenik kod specijaliziranog poslodavca teže ostvario normativ.

Primjedba 4 — Čl. 6. st. 1., 2. i 6.

Pad omjera s 1 : 3 na 1 : 1 otežat će pronalazak mentora i smanjiti broj budućih ovlaštenika; nejasne su koristi dodatnih mentora i kriterij profila mentora.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Ograničenje „jedan mentor – jedan vježbenik istodobno” središnja je mjera kvalitete i odgovornosti mentorstva i zadržava se. Podaci Komore pokazuju da ono ne stvara nestašicu mentorskih kapaciteta: mentorstvo trenutačno obavlja 117 ovlaštenih inženjera (91 s jednim, 22 s dva i 4 s tri vježbenika; ukupno 147 vježbenika), dok uvjete za mentora ispunjava ≈1.026 ovlaštenih inženjera — iskorištenost je ≈14 %.

Kapacitet, dakle, višestruko nadmašuje potražnju i uz pravilo 1 : 1, a razmjernost mjere obrazložena je u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti koja se objavljuje. Kriterij profila mentora sada je uređen: prijedlog mentora sadrži podatke o vrstama poslova koje mentor obavlja u svojstvu odgovorne

osobe po razinama (čl. 5. st. 5.), Odbor za upis pri imenovanju upozorava vježbenika ako profil ne omogućuje ostvarenje normativa, a praksa se dopunjuje kod dodatnog mentora odgovarajućeg profila (čl. 6. st. 6.). Učinci mjere pratit će se kroz dvije godine prema unaprijed određenim pokazateljima.

Primjedba 5 — Čl. 7. st. 1. i 2.

Proizlazi da se iskolčenje i geodetska situacija stvarnog stanja ne bi priznavali jer ne zahtijevaju ovjeru nadležnog tijela.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Primjedba polazi od tumačenja koje tekst ne podržava. Članak 7. stavak 1. priznaje i isprave koje „proizvode pravne učinke” — što elaborat iskolčenja i situacijski nacrt jesu — a stavak 2. izričito priznaje i stručni rad koji uopće ne rezultira takvom ispravom, uz pisanu izjavu mentora ovjerenu potpisom i pečatom. Poslovi iskolčenja i izrade geodetske situacije stvarnog stanja stoga se priznaju u vježbeničku praksu.

Primjedba 6 — Čl. 9. st. 1.–4.

Razvrstavanje u razine protivno je člancima 5. i 6. ZOGD-a koji klasifikaciju ne poznaju; 1.280 sati Razine I preveliko je opterećenje, a Razine II i III ispunjavaju se tek alternativno.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Ovlašt za donošenje Programa i uređenje sadržaja prakse proizlazi iz članka 50. ZOGD-a i članka 21. stavka 1. točke 4. Statuta; razine iz članka 9. interna su klasifikacija za praćenje pokrivenosti prakse i ne mijenjaju članke 5. i 6. Zakona.

Obveznost Razine I zadržava se jer su katastarski poslovi dio djelatnosti u kojem ovlaštteni inženjer postupa u okviru javnih ovlasti i prema kojem je usmjeren najveći utvrđeni rizik uske specijalizacije; obrazloženje strukture normativa sadržano je u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti.

Vježbenika od nemogućnosti ispunjenja štite: razmjerno pripisivanje sati participacije (čl. 10. st. 3.), pravo na nastavak prakse do ostvarenja normativa bez gubitka ostvarenoga (čl. 9. st. 5.) te informirani ulazak u mentorstvo (čl. 5. st. 5.).

Primjedba 7 — Čl. 10. st. 1.

Nejasno je temeljem čega se sati vrednuju prema Standardu; nijedan elaborat nije primjenjiv kao standard jer je svaki posao unikatan.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Standard geodetskih usluga ostaje mjerilo normativa jer je jedini opći, unaprijed objavljen i za sve jednak okvir vrednovanja koji Skupština Komore donosi na temelju članka 62. Zakona.

Prihvaćeno je, međutim, ono na što primjedba u biti upozorava: vježbeniku se pripisuje dio vremenskog parametra razmjeran njegovu stvarnom sudjelovanju, što ovjerom potvrđuje mentor (čl. 10. st. 3.), uz normirane sate evidentira se i stvarno utrošeno vrijeme (čl. 12. st. 2.), a za poslove za koje Standard nema parametar mjerodavno je stvarno vrijeme uz ovjeru mentora (čl. 10. st. 4.). Revizija Standarda najavljena je kao zaseban postupak.

Primjedba 8 — Čl. 12. st. 1.

Ako se Dnevnik vodi mjesečno, Komora bi ga trebala mjesečno kontrolirati; kako će vježbenik znati koliko mu je priznato i je li na dobrom putu?

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Dnevnik se vodi mjesečno i mjesečno ovjerava, a Odboru za upis dostavlja se svakih dvanaest mjeseci, po isteku razdoblja pojedinog mentora i na kraju prakse (čl. 13. st. 1.).

Prihvaćen je zahtjev za povratnom informacijom: nakon svake godišnje dostave Odbor vježbeniku i glavnom mentoru dostavlja obavijest o evidentiranim satima po razinama i ukupnom ostvarenju normativa (čl. 13. st. 3.), a od uspostave digitalnog sustava osigurava se kontinuirani uvid s automatskim zbrajanjem.

Mjesečna dostava Komori u papirnatom obliku nije prihvaćena jer bi značila nerazmjerno administrativno opterećenje svih sudionika.

Primjedba 9 — Čl. 12. st. 4.

Koje beneficije ostvaruje vježbenik s više mentora ako ovjerava samo glavni mentor?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Ne ovjerava samo glavni mentor: kada se praksa provodi kod više mentora, Dnevnik se vodi jedinstveno, ali upisi i ovjere razvrstavaju se po pojedinom mentoru i razdoblju, a ovjeru za pojedino razdoblje obavlja mentor kod kojega je rad

obavljen (čl. 12. st. 4.). Glavni mentor prati i na kraju potvrđuje cjelovitost Dnevnika. Isto vrijedi za ocjenjivanje: svaki mentor ocjenjuje dio prakse proveden pod svojim neposrednim nadzorom (čl. 5. st. 2., čl. 14. st. 1.).

Primjedba 10 — Čl. 15. st. 1.

Osvrt na rad mentora učiniti obveznim umjesto dobrovoljnim.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Osvrt ostaje dobrovoljan. Obvezni bi osvrt vježbenika u odnosu ovisnosti prema mentoru izložio pritisku i pretvorio u formalnost instrument kojem je svrha rano uočavanje ponavljajućih poteškoća, a ne ocjenjivanje mentora. Privatnost vježbenika štiti se ograničenim pristupom osvrtima, a nepovoljna odluka prema mentoru ne može se temeljiti na navodima o kojima mentoru nije omogućeno očitovanje (čl. 12. st. 3. Poslovnika o radu Odbora za upis).

Primjedba 11 — Čl. 17. st. 1.

Tko snosi naknadu mentoru — vježbenik ili Odbor za upis? Na čemu se naknada temelji?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Naknada mentoru ni u kojem slučaju ne tereti vježbenika niti se od njega može naplaćivati. Oblike naknade (uključujući akademske sate stručnog usavršavanja), način obračuna, raspodjelu kod više mentora i postupak odricanja uredit će nova Odluka Upravnog odbora o naknadi mentorima, koja se donosi istodobno s Programom.

Primjedba 12 — Čl. 18. st. 1.

Komora može „u bilo kojem trenutku” tražiti dostavu izvještaja — podrazumijeva li to svaki mjesec ili određeni trenutak?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Nadzor se provodi u pravilu jednom godišnje, na temelju dostavljenog Dnevnika rada, ili prema ukazanoj potrebi (čl. 18. st. 2.); izvještaji i očitovanja traže se u okviru tako uređenog nadzora, a ne kontinuirano ili proizvoljno.

Vježbenika dodatno štite načelo pripisivosti, prethodno upozorenje s rokom za otklonjive nedostatke i pravo na očitovanje prije svake nepovoljne odluke (čl. 18. st. 3.).

Primjedba 13 — Čl. 21. st. 2. i čl. 22. st. 1.

Temeljem koje se pravne osnove članak 22. primjenjuje na aktivne vježbenike i istodobno pobija članak 21.?

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Primjedba je osnovana — odredba je bila dvosmislena i mogla se pročitati kao retroaktivna primjena normativa. Članak 22. je preformuliran: ispravljena je pogrešna referenca, a novim stavkom 2. izričito je propisano da se odredbe članka 9. ne primjenjuju na vježbenike upisane prije početka primjene Programa, osim ako sami zatraže primjenu novoga Programa (čl. 21. st. 3.).

Vježbenici upisani prije početka primjene nastavljaju praksu prema dosadašnjim propisima do njezina zaključenja, uključujući imenovanje novoga mentora (čl. 21. st. 2. i 4.). Retroaktivne primjene nema niti je bila namjeravana.

14. Leonarda Škibola

Zaprimljeno: 16. kolovoza 2026.

Podnesak sadrži trinaest primjedbi sadržajno istovjetnih primjedbama još dvaju sudionika savjetovanja; Komora na istovjetne primjedbe daje istovjetne odgovore.

Primjedba 1 — Čl. 2. st. 1.

Sintagma „stvarni stručni rad” nejasna je i dvosmislena; nije definirano na što se odnosi.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): U članak 2. stavak 1. ugrađeno je izričito upućivanje na članak 7. Programa, kojim je određeno što se priznaje kao stručni rad: rad na stručnim geodetskim poslovima iz članaka 5. i 6. Zakona koji se obavlja za naručitelja i rezultira ispravom odnosno proizvodi pravne učinke, ili se dokazuje pisanom i ovjerenom izjavom mentora.

Pridjev „stvarni” razgraničuje takav rad od edukativnih terenskih vježbi, simulacija i pokusnih mjerenja koji se ne priznaju (čl. 7. st. 3.). Zahvaljujemo na upozorenju — upućivanjem je dvojba otklonjena.

Primjedba 2 — Čl. 4. st. 3.

Nejednako postupanje: stručna osposobljenost izvan statusa vježbenika priznaje se samo za zaposlene u javnom sektoru, dok se usporedivi rad u privatnom sektoru ne vrednuje.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Dva ravnopravna puta do upisa u Imenik — dvije godine vježbeničke prakse odnosno tri godine na stručnim poslovima državne izmjere i katastra u tijelima državne uprave — propisuje članak 67. stavak 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, a ne Program. Program taj drugi put izričito ne uređuje niti ocjenjuje (čl. 4. st. 3.) i ne može ga općim aktom Komore ni proširiti ni ukinuti. Komorski put jednako je dostupan svima neovisno o sektoru.

Primjedba 3 — Čl. 5. st. 2.

Beneficije rada s više mentora nisu definirane; čini li glavni mentor prekršaj ako drugi mentor radi s vježbenikom bez njegova sudjelovanja?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Rad vježbenika kod drugoga mentora nije rad bez nadzora niti time ikomu nastaje prekršaj: svaki je mentor mentor u smislu članka 67. Zakona te — što je nakon savjetovanja i izričito zapisano u članku 5. stavku 2. — svaki mentor ovjerava i ocjenjuje onaj dio stručnog rada koji je vježbenik obavio pod njegovim neposrednim nadzorom, a glavni mentor objedinjuje izvještaje i potvrđuje cjelovitost dokumentacije. Korist modela više mentora jest pokrivanje razina stručnog rada koje jedan mentor odnosno poslodavac ne obavlja — bez njega bi vježbenik kod specijaliziranog poslodavca teže ostvario normativ.

Primjedba 4 — Čl. 6. st. 1., 2. i 6.

Pad omjera s 1 : 3 na 1 : 1 otežat će pronalazak mentora i smanjiti broj budućih ovlaštenika; nejasne su koristi dodatnih mentora i kriterij profila mentora.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Ograničenje „jedan mentor – jedan vježbenik istodobno” središnja je mjera kvalitete i odgovornosti mentorstva i zadržava se. Podaci Komore pokazuju da ono ne stvara nestašicu mentorskih kapaciteta: mentorstvo trenutačno obavlja 117 ovlaštenih inženjera (91 s jednim, 22 s dva i 4 s tri vježbenika; ukupno 147 vježbenika), dok uvjete za mentora ispunjava ≈1.026 ovlaštenih inženjera — iskorištenost je ≈14 %.

Kapacitet, dakle, višestruko nadmašuje potražnju i uz pravilo 1 : 1, a razmjernost mjere obrazložena je u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti koja se objavljuje. Kriterij profila mentora sada je uređen: prijedlog mentora sadrži podatke o vrstama poslova koje mentor obavlja u svojstvu odgovorne osobe po razinama (čl. 5. st. 5.), Odbor za upis pri imenovanju upozorava vježbenika ako profil ne omogućuje ostvarenje normativa, a praksa se dopunjuje kod dodatnog mentora odgovarajućeg profila (čl. 6. st. 6.).

Učinci mjere pratit će se kroz dvije godine prema unaprijed određenim pokazateljima.

Primjedba 5 — Čl. 7. st. 1. i 2.

Proizlazi da se iskolčenje i geodetska situacija stvarnog stanja ne bi priznavali jer ne zahtijevaju ovjeru nadležnog tijela.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Primjedba polazi od tumačenja koje tekst ne podržava. Članak 7. stavak 1. priznaje i isprave koje „proizvode pravne učinke” — što elaborat iskolčenja i situacijski nacrt jesu — a stavak 2. izričito priznaje i stručni rad koji uopće ne rezultira takvom ispravom, uz pisanu izjavu mentora ovjerenu potpisom i pečatom. Poslovi iskolčenja i izrade geodetske situacije stvarnog stanja stoga se priznaju u vježbeničku praksu.

Primjedba 6 — Čl. 9. st. 1.–4.

Razvrstavanje u razine protivno je člancima 5. i 6. ZOGD-a koji klasifikaciju ne poznaju; 1.280 sati Razine I preveliko je opterećenje, a Razine II i III ispunjavaju se tek alternativno.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Ovlast za donošenje Programa i uređenje sadržaja prakse proizlazi iz članka 50. ZOGD-a i članka 21. stavka 1. točke 4. Statuta; razine iz članka 9. interna su klasifikacija za praćenje pokrivenosti prakse i ne mijenjaju članke 5. i 6. Zakona. Obveznost Razine I zadržava se jer su katastarski poslovi dio djelatnosti u kojem ovlašteni inženjer postupa u okviru javnih ovlasti i prema kojem je usmjeren najveći utvrđeni rizik uske specijalizacije; obrazloženje strukture normativa sadržano je u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti. Vježbenika od nemogućnosti ispunjenja štite: razmjerno pripisivanje sati participacije (čl. 10. st. 3.), pravo na nastavak prakse do ostvarenja normativa bez gubitka ostvarenoga (čl. 9. st. 5.) te informirani ulazak u mentorstvo (čl. 5. st. 5.).

Primjedba 7 — Čl. 10. st. 1.

Nejasno je temeljem čega se sati vrednuju prema Standardu; nijedan elaborat nije primjenjiv kao standard jer je svaki posao unikatan.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Standard geodetskih usluga ostaje mjerilo normativa jer je jedini opći, unaprijed objavljen i za sve jednak okvir vrednovanja koji Skupština Komore donosi na temelju članka 62. Zakona.

Prihvaćeno je, međutim, ono na što primjedba u biti upozorava: vježbeniku se pripisuje dio vremenskog parametra razmjernan njegovu stvarnom sudjelovanju, što ovjerom potvrđuje mentor (čl. 10. st. 3.), uz normirane sate evidentira se i stvarno utrošeno vrijeme (čl. 12. st. 2.), a za poslove za koje Standard nema parametar mjerodavno je stvarno vrijeme uz ovjeru mentora (čl. 10. st. 4.). Revizija Standarda najavljena je kao zaseban postupak.

Primjedba 8 — Čl. 12. st. 1.

Ako se Dnevnik vodi mjesečno, Komora bi ga trebala mjesečno kontrolirati; kako će vježbenik znati koliko mu je priznato i je li na dobrom putu?

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Dnevnik se vodi mjesečno i mjesečno ovjerava, a Odboru za upis dostavlja se svakih dvanaest mjeseci, po isteku razdoblja pojedinog mentora i na kraju prakse (čl. 13. st. 1.).

Prihvaćen je zahtjev za povratnom informacijom: nakon svake godišnje dostave Odbor vježbeniku i glavnom mentoru dostavlja obavijest o evidentiranim satima po razinama i ukupnom ostvarenju normativa (čl. 13. st. 3.), a od uspostave digitalnog sustava osigurava se kontinuirani uvid s automatskim zbrajanjem.

Mjesečna dostava Komori u papirnatom obliku nije prihvaćena jer bi značila nerazmjerno administrativno opterećenje svih sudionika.

Primjedba 9 — Čl. 12. st. 4.

Koje beneficije ostvaruje vježbenik s više mentora ako ovjerava samo glavni mentor?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Ne ovjerava samo glavni mentor: kada se praksa provodi kod više mentora, Dnevnik se vodi jedinstveno, ali upisi i ovjere razvrstavaju se po pojedinom mentoru i razdoblju, a ovjeru za pojedino razdoblje obavlja mentor kod kojega je rad obavljen (čl. 12. st. 4.). Glavni mentor prati i na kraju potvrđuje cjelovitost Dnevnika. Isto vrijedi za ocjenjivanje: svaki mentor ocjenjuje dio prakse proveden pod svojim neposrednim nadzorom (čl. 5. st. 2., čl. 14. st. 1.).

Primjedba 10 — Čl. 15. st. 1.

Osvrt na rad mentora učiniti obveznim umjesto dobrovoljnim.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Osvrt ostaje dobrovoljan. Obvezni bi osvrt vježbenika u odnosu ovisnosti prema mentoru izložio pritisku i pretvorio u formalnost instrument kojem je svrha rano uočavanje ponavljajućih poteškoća, a ne ocjenjivanje mentora. Privatnost vježbenika štiti se ograničenim pristupom osvrtima, a nepovoljna odluka prema mentoru ne može se temeljiti na navodima o kojima mentoru nije omogućeno očitovanje (čl. 12. st. 3. Poslovnika o radu Odbora za upis).

Primjedba 11 — Čl. 17. st. 1.

Tko snosi naknadu mentoru — vježbenik ili Odbor za upis? Na čemu se naknada temelji?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Naknada mentoru ni u kojem slučaju ne tereti vježbenika niti se od njega može naplaćivati. Oblike naknade (uključujući akademske sate stručnog usavršavanja), način obračuna, raspodjelu kod više mentora i postupak odricanja uredit će nova Odluka Upravnog odbora o naknadi mentorima, koja se donosi istodobno s Programom.

Primjedba 12 — Čl. 18. st. 1.

Komora može „u bilo kojem trenutku“ tražiti dostavu izvještaja — podrazumijeva li to svaki mjesec ili određeni trenutak?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Nadzor se provodi u pravilu jednom godišnje, na temelju dostavljenog Dnevnika rada, ili prema ukazanoj potrebi (čl. 18. st. 2.); izvještaji i očitovanja traže se u okviru tako uređenog nadzora, a ne kontinuirano ili proizvoljno.

Vježbenika dodatno štite načelo pripisivosti, prethodno upozorenje s rokom za otklonjive nedostatke i pravo na očitovanje prije svake nepovoljne odluke (čl. 18. st. 3.).

Primjedba 13 — Čl. 21. st. 2. i čl. 22. st. 1.

Temeljem koje se pravne osnove članak 22. primjenjuje na aktivne vježbenike i istodobno pobija članak 21.?

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Primjedba je osnovana — odredba je bila dvosmislena i mogla se pročitati kao retroaktivna primjena normativa. Članak 22. je preformuliran: ispravljena je pogrešna referenca, a novim stavkom 2. izričito je propisano da se odredbe članka 9. ne primjenjuju na vježbenike upisane prije početka primjene Programa, osim ako sami zatraže primjenu novoga Programa (čl. 21. st. 3.).

Vježbenici upisani prije početka primjene nastavljaju praksu prema dosadašnjim propisima do njezina zaključenja, uključujući imenovanje novoga mentora (čl. 21. st. 2. i 4.). Retroaktivne primjene nema niti je bila namjeravana.

15. Josip Pinjatela

Zaprimljeno: 16. kolovoza 2026.

Podnesak sadrži trinaest primjedbi sadržajno istovjetnih primjedbama još dvaju sudionika savjetovanja; Komora na istovjetne primjedbe daje istovjetne odgovore.

Primjedba 1 — Čl. 2. st. 1.

Sintagma „stvarni stručni rad” nejasna je i dvosmislena; nije definirano na što se odnosi.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): U članak 2. stavak 1. ugrađeno je izričito upućivanje na članak 7. Programa, kojim je određeno što se priznaje kao stručni rad: rad na stručnim geodetskim poslovima iz članaka 5. i 6. Zakona koji se obavlja za naručitelja i rezultira ispravom odnosno proizvodi pravne učinke, ili se dokazuje pisanom i ovjerenom izjavom mentora.

Pridjev „stvarni” razgraničuje takav rad od edukativnih terenskih vježbi, simulacija i pokusnih mjerenja koji se ne priznaju (čl. 7. st. 3.). Zahvaljujemo na upozorenju — upućivanjem je dvojba otklonjena.

Primjedba 2 — Čl. 4. st. 3.

Nejednako postupanje: stručna osposobljenost izvan statusa vježbenika priznaje se samo za zaposlene u javnom sektoru, dok se usporedivi rad u privatnom sektoru ne vrednuje.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Dva ravnopravna puta do upisa u Imenik — dvije godine vježbeničke prakse odnosno tri godine na stručnim poslovima državne izmjere i katastra u tijelima državne uprave — propisuje članak 67. stavak 1. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, a ne Program.

Program taj drugi put izričito ne uređuje niti ocjenjuje (čl. 4. st. 3.) i ne može ga općim aktom Komore ni proširiti ni ukinuti. Komorski put jednako je dostupan svima neovisno o sektoru. Pitanje odnosa dvaju putova i vrednovanja iskustva stečenog prije upisa Komora će uvrstiti u inicijativu izmjena Zakona.

Primjedba 3 — Čl. 5. st. 2.

Beneficije rada s više mentora nisu definirane; čini li glavni mentor prekršaj ako drugi mentor radi s vježbenikom bez njegova sudjelovanja?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Rad vježbenika kod drugoga mentora nije rad bez nadzora niti time ikomu nastaje prekršaj: svaki je mentor mentor u smislu članka 67. Zakona te — što je nakon savjetovanja i izričito zapisano u članku 5. stavku 2. — svaki mentor ovjerava i ocjenjuje onaj dio stručnog rada koji je vježbenik obavio pod njegovim neposrednim nadzorom, a glavni mentor objedinjuje izvještaje i potvrđuje cjelovitost dokumentacije. Korist modela više mentora jest pokrivanje razina stručnog rada koje jedan mentor odnosno poslodavac ne obavlja — bez njega bi vježbenik kod specijaliziranog poslodavca teže ostvario normativ.

Primjedba 4 — Čl. 6. st. 1., 2. i 6.

Pad omjera s 1 : 3 na 1 : 1 otežat će pronalazak mentora i smanjiti broj budućih ovlaštenika; nejasne su koristi dodatnih mentora i kriterij profila mentora.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Ograničenje „jedan mentor – jedan vježbenik istodobno” središnja je mjera kvalitete i odgovornosti mentorstva i zadržava se. Podaci Komore pokazuju da ono ne stvara nestašicu mentorskih kapaciteta: mentorstvo trenutačno obavlja 117 ovlaštenih inženjera (91 s jednim, 22 s dva i 4 s tri vježbenika; ukupno 147 vježbenika), dok uvjete za mentora ispunjava ≈1.026 ovlaštenih inženjera — iskorištenost je ≈14 %.

Kapacitet, dakle, višestruko nadmašuje potražnju i uz pravilo 1 : 1, a razmjernost mjere obrazložena je u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti koja se objavljuje. Kriterij profila mentora sada je uređen: prijedlog mentora sadrži podatke o vrstama poslova koje mentor obavlja u svojstvu odgovorne

osobe po razinama (čl. 5. st. 5.), Odbor za upis pri imenovanju upozorava vježbenika ako profil ne omogućuje ostvarenje normativa, a praksa se dopunjuje kod dodatnog mentora odgovarajućeg profila (čl. 6. st. 6.).

Učinci mjere pratit će se kroz dvije godine prema unaprijed određenim pokazateljima.

Primjedba 5 — Čl. 7. st. 1. i 2.

Proizlazi da se iskolčenje i geodetska situacija stvarnog stanja ne bi priznavali jer ne zahtijevaju ovjeru nadležnog tijela.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Primjedba polazi od tumačenja koje tekst ne podržava. Članak 7. stavak 1. priznaje i isprave koje „proizvode pravne učinke” — što elaborat iskolčenja i situacijski nacrt jesu — a stavak 2. izričito priznaje i stručni rad koji uopće ne rezultira takvom ispravom, uz pisanu izjavu mentora ovjerenu potpisom i pečatom. Poslovi iskolčenja i izrade geodetske situacije stvarnog stanja stoga se priznaju u vježbeničku praksu.

Primjedba 6 — Čl. 9. st. 1.–4.

Razvrstavanje u razine protivno je člancima 5. i 6. ZOGD-a koji klasifikaciju ne poznaju; 1.280 sati Razine I preveliko je opterećenje, a Razine II i III ispunjavaju se tek alternativno.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Ovlašt za donošenje Programa i uređenje sadržaja prakse proizlazi iz članka 50. ZOGD-a i članka 21. stavka 1. točke 4. Statuta; razine iz članka 9. interna su klasifikacija za praćenje pokrivenosti prakse i ne mijenjaju članke 5. i 6. Zakona. Obveznost Razine I zadržava se jer su katastarski poslovi dio djelatnosti u kojem ovlašteni inženjer postupa u okviru javnih ovlasti i prema kojem je usmjeren najveći utvrđeni rizik uske specijalizacije; obrazloženje strukture normativa sadržano je u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti.

Vježbenika od nemogućnosti ispunjenja štite: razmjerno pripisivanje sati participacije (čl. 10. st. 3.), pravo na nastavak prakse do ostvarenja normativa bez gubitka ostvarenoga (čl. 9. st. 5.) te informirani ulazak u mentorstvo (čl. 5. st. 5.).

Primjedba 7 — Čl. 10. st. 1.

Nejasno je temeljem čega se sati vrednuju prema Standardu; nijedan elaborat nije primjenjiv kao standard jer je svaki posao unikatan.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Standard geodetskih usluga ostaje mjerilo normativa jer je jedini opći, unaprijed objavljen i za sve jednak okvir vrednovanja koji Skupština Komore donosi na temelju članka 62. Zakona. Prihvaćeno je, međutim, ono na što primjedba u biti upozorava: vježbeniku se pripisuje dio vremenskog parametra razmjeran njegovu stvarnom sudjelovanju, što ovjerom potvrđuje mentor (čl. 10. st. 3.), uz normirane sate evidentira se i stvarno utrošeno vrijeme (čl. 12. st. 2.), a za poslove za koje Standard nema parametar mjerodavno je stvarno vrijeme uz ovjeru mentora (čl. 10. st. 4.).

Revizija Standarda najavljena je kao zaseban postupak.

Primjedba 8 — Čl. 12. st. 1.

Ako se Dnevnik vodi mjesečno, Komora bi ga trebala mjesečno kontrolirati; kako će vježbenik znati koliko mu je priznato i je li na dobrom putu?

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Dnevnik se vodi mjesečno i mjesečno ovjerava, a Odboru za upis dostavlja se svakih dvanaest mjeseci, po isteku razdoblja pojedinog mentora i na kraju prakse (čl. 13. st. 1.).

Prihvaćen je zahtjev za povratnom informacijom: nakon svake godišnje dostave Odbor vježbeniku i glavnom mentoru dostavlja obavijest o evidentiranim satima po razinama i ukupnom ostvarenju normativa (čl. 13. st. 3.), a od uspostave digitalnog sustava osigurava se kontinuirani uvid s automatskim zbrajanjem.

Mjesečna dostava Komori u papirnatom obliku nije prihvaćena jer bi značila nerazmjerno administrativno opterećenje svih sudionika.

Primjedba 9 — Čl. 12. st. 4.

Koje beneficije ostvaruje vježbenik s više mentora ako ovjerava samo glavni mentor?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Ne ovjerava samo glavni mentor: kada se praksa provodi kod više mentora, Dnevnik se vodi jedinstveno, ali upisi i ovjere razvrstavaju se po pojedinom mentoru i razdoblju, a ovjeru za pojedino razdoblje obavlja mentor kod kojega je rad

obavljen (čl. 12. st. 4.). Glavni mentor prati i na kraju potvrđuje cjelovitost Dnevnika. Isto vrijedi za ocjenjivanje: svaki mentor ocjenjuje dio prakse proveden pod svojim neposrednim nadzorom (čl. 5. st. 2., čl. 14. st. 1.).

Primjedba 10 — Čl. 15. st. 1.

Osvrt na rad mentora učiniti obveznim umjesto dobrovoljnim.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Osvrt ostaje dobrovoljan. Obvezni bi osvrt vježbenika u odnosu ovisnosti prema mentoru izložio pritisku i pretvorio u formalnost instrument kojem je svrha rano uočavanje ponavljajućih poteškoća, a ne ocjenjivanje mentora. Privatnost vježbenika štiti se ograničenim pristupom osvrtima, a nepovoljna odluka prema mentoru ne može se temeljiti na navodima o kojima mentoru nije omogućeno očitovanje (čl. 12. st. 3. Poslovnika o radu Odbora za upis).

Primjedba 11 — Čl. 17. st. 1.

Tko snosi naknadu mentoru — vježbenik ili Odbor za upis? Na čemu se naknada temelji?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Naknada mentoru ni u kojem slučaju ne tereti vježbenika niti se od njega može naplaćivati. Oblike naknade (uključujući akademske sate stručnog usavršavanja), način obračuna, raspodjelu kod više mentora i postupak odricanja uredit će nova Odluka Upravnog odbora o naknadi mentorima, koja se donosi istodobno s Programom.

Primjedba 12 — Čl. 18. st. 1.

Komora može „u bilo kojem trenutku“ tražiti dostavu izvještaja — podrazumijeva li to svaki mjesec ili određeni trenutak?

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE — POJAŠNJENJE): Nadzor se provodi u pravilu jednom godišnje, na temelju dostavljenog Dnevnika rada, ili prema ukazanoj potrebi (čl. 18. st. 2.); izvještaji i očitovanja traže se u okviru tako uređenog nadzora, a ne kontinuirano ili proizvoljno. Vježbenika dodatno štite načelo pripisivosti, prethodno upozorenje s rokom za otklonjive nedostatke i pravo na očitovanje prije svake nepovoljne odluke (čl. 18. st. 3.).

Primjedba 13 — Čl. 21. st. 2. i čl. 22. st. 1.

Temeljem koje se pravne osnove članak 22. primjenjuje na aktivne vježbenike i istodobno pobija članak 21.?

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Primjedba je osnovana — odredba je bila dvosmislena i mogla se pročitati kao retroaktivna primjena normativa. Članak 22. je preformuliran: ispravljena je pogrešna referenca, a novim stavkom 2. izričito je propisano da se odredbe članka 9. ne primjenjuju na vježbenike upisane prije početka primjene Programa, osim ako sami zatraže primjenu novoga Programa (čl. 21. st. 3.).

Vježbenici upisani prije početka primjene nastavljaju praksu prema dosadašnjim propisima do njezina zaključenja, uključujući imenovanje novoga mentora (čl. 21. st. 2. i 4.). Retroaktivne primjene nema niti je bila namjeravana.

16. Marko Mlinarić

Zaprimljeno: 17. kolovoza 2026.

Primjedba 1 — Trajanje vježbeničke prakse

Predlaže produljenje vježbeničke prakse na tri godine.

Odgovor (PRIMA SE NA ZNANJE): Prima se na znanje, uz zahvalu — prijedlog je usmjeren prema istom cilju kvalitete osposobljavanja kojem služi i ova reforma.

Trajanje prakse od dvije godine propisuje, međutim, članak 67. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti i ne može se mijenjati općim aktom Komore. Komora će prijedlog uvrstiti u razmatranje u okviru inicijative izmjena Zakona.

Primjedba 2 — Model više mentora; promjena mentora ili poslodavca

Model mentor 1-2-3 + glavni mentor nepotrebno je složen, osobito kod promjene mjesta zaposlenja; predlaže da Odbor pregledom Dnevnika utvrdi nedostatak sati i odredi dopunu, produljenje ili drugog mentora.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Ono što podnesak predlaže kao postupanje Odbora u bitnome je ugrađeno u tekst: nakon svake godišnje dostave Dnevnika Odbor vježbeniku i glavnom mentoru dostavlja obavijest o evidentiranim satima po razinama (čl. 13. st. 3.) i ovlašten je pravodobno upozoriti na manjak pokrivenosti; ako se normativ ne ostvari u redovitom trajanju, vježbenik ima pravo na nastavak prakse do njegova ostvarenja, bez gubitka ičega ostvarenog,

uključujući kod promjene mentora ili poslodavca (čl. 9. st. 5.); ako profil mentora ne omogućuje ostvarenje normativa, praksa se dopunjuje kod dodatnog mentora (čl. 6. st. 6.), a Odbor vježbenika na to upozorava već pri imenovanju (čl. 5. st. 5.).

Model više mentora zadržan je jer je jedini način pokrivanja razina kod specijaliziranih poslodavaca unutar zakonske vezanosti mentora uz poslodavca (čl. 67. st. 3. ZOGD-a), ali je pojednostavljen u ključnoj točki: svaki mentor ovjerava i ocjenjuje samo svoj dio, a glavni mentor objedinjuje izvještaje i potvrđuje cjelovitost (čl. 5. st. 2.), pa promjena mentora ne otvara pitanja tuđe odgovornosti za već ovjereni rad.

Primjedba 3 — Čl. 6. st. 1. — ograničenje 1 : 1

Ograničenje je kontraproduktivno i može biti diskriminirajuće; navodi vlastiti primjer dviju stručnih suradnica zaposlenih preko državnih poticaja koje su istodobno ostvarivale praksu.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Ograničenje „jedan mentor – jedan vježbenik istodobno” zadržava se kao mjera kvalitete i osobne odgovornosti mentorstva; njegova razmjernost obrazložena je u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti, a podaci pokazuju da ne stvara nestašicu kapaciteta: mentorstvo trenutačno obavlja 117 ovlaštenih inženjera (91 s jednim, 22 s dva i 4 s tri vježbenika; ukupno 147 vježbenika), dok uvjete za mentora ispunjava ≈ 1.026 ovlaštenih inženjera — iskorištenost je $\approx 14\%$.

Za situaciju iz navedenog primjera bitna je prijelazna zaštita: mentorstva uspostavljena prije početka primjene novoga Programa nastavljaju se i dovršavaju prema dosadašnjim pravilima (čl. 21. st. 2. i 4.) — nitko ne gubi postojeće vježbenike niti mora birati među njima. Pravilo 1 : 1 primjenjuje se na nova mentorstva.

Formulacija o zapošljavanju kroz mjere poticaja ujedno je usklađena s važećim propisima (čl. 3. st. 3.).

17. Fizička osoba (privola za objavu imena nije dana)

Zaprimljeno: datum dostave nije naveden u obrascu [dopuniti iz evidencije elektroničke pošte]

Primjedba — Čl. 21. st. 2. i čl. 22. st. 1.

Pita kako je moguće odredbe provoditi retroaktivno na vježbenike s otvorenim vježbeništvom; na njih se trebaju primjenjivati pravila važeća na dan otvaranja vježbenišтва, pa ni članak 9. ne bi smio vrijediti za zatečene vježbenike.

Odgovor (PRIHVAĆA SE): Primjedba je osnovana — odredba je bila dvosmislena i upravo je zahvaljujući ovakvim upozorenjima ispravljena.

Retroaktivne primjene nema niti je bila namjeravana: vježbenici upisani u Evidenciju prije početka primjene novoga Programa nastavljaju praksu prema propisima koji su bili na snazi u trenutku njihova upisa, do njezina zaključenja, uključujući imenovanje novoga mentora zbog promjene mentora ili poslodavca (čl. 21. st. 2. i 4.).

Novim stavkom 2. članka 22. izričito je propisano da se normativi iz članka 9. ne primjenjuju na zatečene vježbenike, osim ako sami zatraže primjenu novoga Programa (čl. 21. st. 3.). Zahvaljujemo na sudjelovanju u savjetovanju.

18. Martina Perić Banković

Zaprimljeno: datum dostave nije naveden u obrascu [dopuniti iz evidencije elektroničke pošte]

Primjedba 1 — Načelni komentar

Kvalitetu prakse osiguravati kontrolom sadržaja rada, kompetencija i mentorstva, a ne unaprijed propisanim satnim normativima i ograničenjem broja vježbenika; upozorava i na položaj poslodavaca iz područja geoinformatike, GIS-a, znanosti i novih tehnologija.

Odgovor (DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA): Komora posebno zahvaljuje na podnesku iz neposredne perspektive vježbeničkog iskustva, koji je pridonio doradi više mehanizama konačnog teksta. Aktivnija uloga Komore u kontroli kvalitete — koju podnesak s pravom traži — ugrađena je: godišnja obavijest vježbeniku i glavnom mentoru o evidentiranim satima (čl. 13. st. 3.), profil mentora s upozorenjem pri imenovanju (čl. 5. st. 5.), nadzor s načelima pripisivosti i razmjernosti (čl. 18.), očitovanje prije svake nepovoljne odluke te mjere prema mentorima koji obveze ne izvršavaju (čl. 16.).

Sustav pritom nije isključivo kvantitativan: uz normative postoji binarna ocjena kompetencija po pet mjerila s obrazloženjem i opisom cjelovito praćene radnje (čl. 14.). Za vježbenike kod specijaliziranih poslodavaca uvedeni su nastavak prakse bez gubitka ostvarenoga (čl. 9. st. 5.) i informirani ulazak u mentorstvo.

Primjedba 2 — Čl. 9. st. 2. — normativ od 1.280 sati Razine I

Protivi se obveznom normativu: broj sati nije pouzdan pokazatelj osposobljenosti ni raznolikosti iskustva; iz vlastitog iskustva navodi ostvarenje više od 1.280 sati pretežno istovrsnih elaborata; predlaže ocjenu prema sadržaju, složenosti i raznolikosti poslova, uz sate samo kao evidencijski podatak.

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Normativ se zadržava, ali primjedba je utjecala na to kako je sustav uravnotežen. Broj sati doista nije jedini uvjet — upravo zato sustav je dvojni: uz normative, mentor kompetencije ocjenjuje po pet mjerila uz obrazloženje, opisuje najmanje jednu cjelovito praćenu radnju, a Odbor odlučuje uz očitovanje vježbenika (čl. 14.); iskustvo poput navedenoga (velik broj sati pretežno istovrsnih poslova) upravo je ono što kvalitativni dio sustava treba registrirati.

Potpuno napuštanje satnih normativa nije prihvaćeno jer bi ocjenu učinilo ovisnom o subjektivnom dojmu i nejednakom od mentora do mentora; unaprijed objavljeni normativ jedini je za sve jednak i provjerljiv okvir te ujedno obvezuje poslodavca da vježbeniku osigura odgovarajuće poslove. Evidencija stvarno utrošenog vremena (čl. 12. st. 2.) i razmjerno pripisivanje sati participacije (čl. 10. st. 3.) osiguravaju da normativ mjeri stvarno sudjelovanje, a njegova visina i struktura obrazložene su u Izjavi o ocjeni proporcionalnosti.

Primjedba 3 — Čl. 6. st. 1. — ograničenje mentora na jednog vježbenika

Protivi se apriornom ograničenju neovisnom o kvaliteti mentora; predlaže fleksibilnost za mentore koji kvalitetno izvršavaju obveze, uz ograničenja kod utvrđenih nepravilnosti (čl. 16.).

Odgovor (NE PRIHVAĆA SE): Prijedlog je ozbiljno razmotren, ali nije prihvaćen. Model „kvota po kvaliteti“ pretpostavlja da Komora unaprijed i kontinuirano ocjenjuje te rangira mentore, što bi uvelo upravo onu vrstu diskrecijske ocjene protiv koje se podnesci u ovom savjetovanju s pravom izjašnjavaju; mjere iz članka 16. djeluju kod utvrđenih nepravilnosti, a ne kao podloga za različite kvote urednim mentorima.

Ograničenje 1 : 1 počiva na osobnoj odgovornosti mentora kao odgovorne osobe za rad vježbenika i primjenjuje se jednako na sve. Podaci pokazuju da ono ne sužava stvarne mogućnosti zapošljavanja mladih stručnjaka: mentorstvo trenutačno obavlja 117 ovlaštenih inženjera (91 s jednim, 22 s dva i 4 s tri vježbenika; ukupno 147 vježbenika), dok uvjete za mentora ispunjava ≈1.026 ovlaštenih inženjera — iskorištenost je ≈14 %.

Učinak mjere na dostupnost mentorskih mjesta izričito je jedan od pokazatelja dvogodišnjeg praćenja — pokaže li se nestašica, Komora će mjeru preispitati na temelju objavljenih podataka.

Predsjednik

Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije:
Vedran Car, mag. ing. geod. et geoinf.