

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Hrvatska udruga malih geodetskih poduzeća / Franjo Želinski
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Predloženi Poslovnik o radu Odbora za upis nije samo interni organizacijski akt Komore, budući da uređuje način rada tijela koje neposredno sudjeluje u odlučivanju o pravima, obvezama i pravnim interesima članova Komore, kandidata za upis, vježbenika, mentora i drugih osoba. Članak 2. sam određuje da Odbor provodi postupke i odlučuje o pravima i obvezama iz svojega djelokruga. Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti propisuje da Komora ima javne ovlasti te izrijekom određuje da se u postupcima koje Komora vodi prema tom Zakonu primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku, osim u postupku pred stegovnim tijelima. Istodobno Zakon i Statut propisuju da je Odbor za upis samostalan i neovisan, da ga čine četiri člana koje bira Skupština i predsjednik Komore te da odluke donosi većinom glasova svih članova. ZUP za kolegijalno javnopravno tijelo također propisuje odlučivanje većinom glasova svih članova, ako nije drukčije propisano. Zbog toga odredbe Poslovnika koje uređuju raspodjelu predmeta, sastav Odbora, sudjelovanje u glasovanju, izuzeće, zamjenu članova, elektroničko odlučivanje i prava stranaka moraju biti unaprijed određene, objektivne, provjerljive i jednako primjenjive na usporedive predmete. Posebno treba izbjeći rješenja prema kojima bi se nakon što je konkretan predmet već

	poznat moglo diskrecijski utjecati na osobu koja ga priprema, sastav tijela koje o njemu odlučuje ili pravila prema kojima se odlučuje. Takve odredbe same po sebi ne znače da će doći do pogodovanja ili nejednakog postupanja, ali postupovni akt tijela s javnim ovlastima treba biti oblikovan tako da se prostor za selektivnu ili arbitrarnu primjenu pravila unaprijed svede na najmanju moguću mjeru. Takav pristup proizlazi i iz Ustava Republike Hrvatske, prema kojem su svi pred zakonom jednaki, ograničenja prava moraju biti razmjerna, jamči se pravo na žalbu protiv prvostupajskih pojedinačnih akata pod uvjetima utvrđenima Ustavom, a pojedinačni akti tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu i podložni sudskoj kontroli zakonitosti. Prijedlog: Predlaže se prije donošenja Poslovnika njegove odredbe cjelovito uskladiti sa Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti, Statutom Komore, Zakonom o općem upravnom postupku te povezanim općim aktima Komore, osobito Pravilnikom o upisima i Programom vježbeničke prakse. Posebno predlažem: • odluke koje utječu na sastav Odbora i raspodjelu predmeta vezati uz unaprijed utvrđene kriterije; • jasno urediti pravo i način glasovanja svih članova Odbora; • osigurati jednaka postupovna prava svim strankama prije donošenja odluke koja može nepovoljno utjecati na njihov pravni položaj; • osigurati provjerljivost e-glasovanja i odlučivanja; • izbjegavati da se Poslovnikom stvaraju nove materijalne obveze, ograničenja ili mjere koje nisu uređene nadležnim višim aktom; • sve nejasnoće urediti samim Poslovnikom, a ne naknadnim neobjavljenim tumačenjima ili praksom Odbora.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Članak 2. – izričita primjena Zakona o općem upravnom postupku Primjedba:

	Članak 2. propisuje da Odbor postupa u skladu sa Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti, Statutom, Pravilnikom o upisima, Programom vježbeničke prakse i ovim Poslovnikom. Međutim, nije izrijeком naveden Zakon o općem upravnom postupku, iako Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti izričito određuje da se njegove odredbe primjenjuju u postupcima koje Komora vodi prema tom Zakonu. Izostavljanje ZUP-a iz članka 2. ne znači da se ZUP ne primjenjuje, jer se njegova primjena temelji neposredno na Zakonu, ali bi ga upravo zbog sadržaja ovog Poslovnika trebalo izričito navesti. Poslovnik uređuje kolegijalno odlučivanje, izuzeće, prava stranaka, dostavu i druge postupovne institute koje ZUP već uređuje. Prijedlog izmjene: Predlaže se članak 2. formulirati u smislu: „Odbor za upis tijelo je Komore koje, u skladu sa Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti, Zakonom o općem upravnom postupku, Statutom Komore, Pravilnikom o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama HKOIG-a, Programom vježbeničke prakse s načinom provedbe i ovim Poslovnikom, provodi postupke i odlučuje o pravima i obvezama iz svojega djelokruga.“ Članak 5. – uvjeti za članstvo u Odboru i usklađenost sa Statutom Primjedba: Članak 5. stavak 2. propisuje da član Odbora može imati završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij, integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij. Međutim, članak 33. stavak 3. Statuta propisuje preddiplomski i diplomski sveučilišni studij odnosno integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij te pet godina iskustva u statusu ovlaštenog inženjera geodezije, ali ne navodi specijalistički diplomski stručni studij. Time se Poslovnikom proširuje krug osoba koje mogu ispunjavati uvjete za člana Odbora u odnosu na Statut. Poslovnikom kao nižim općim aktom ne bi trebalo
--	--

	proširivati uvjet koji je izrijekom određen Statutom. Ako postoji opravdana potreba da član Odbora može biti i osoba sa stručnim diplomskim studijem, to je moguće odgovarajuće urediti, ali najprije na razini Statuta. Dodatno je potrebno terminologiju uskladiti s važećim Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Taj Zakon koristi izraze „prijediplomski studij“ i „stručni diplomski studij“, a raniji naziv „preddiplomski“ promijenjen je u „prijediplomski“. Prijedlog: Uskladiti sadržaj članka 5. stavka 2. sa člankom 33. stavkom 3. Statuta. Istodobno predlažem terminološki uskladiti i Statut i Poslovnik s važećim nazivima studija. Članak 6. – određivanje člana referenta „rotacijom ili dogovorom“ Primjedba: Član referent prema članku 6. pregledava dostavljenu dokumentaciju, provjerava ispunjenost uvjeta te priprema prijedlog rješenja s obrazloženjem. Radi se stoga o članu koji ima značajnu ulogu u početnom činjeničnom i pravnom oblikovanju predmeta. Stavkom 3. određeno je da se član referent određuje „rotacijom ili dogovorom“. Nije određeno kada se koristi rotacija, a kada dogovor. Takva formulacija ostavlja mogućnost da se za konkretan već poznati predmet umjesto unaprijed određenog redoslijeda dogovorno odredi pojedini član Odbora. Ne osporava se potreba da se u opravdanim slučajevima odstupa od rotacije, primjerice zbog izuzeća, spriječenosti ili potrebe za posebnim stručnim znanjem, ali bi razlog odstupanja trebao biti objektivan i evidentiran. ZUP dopušta kolegijalnom javnopravnom tijelu da ovlasti osobu za postupanje do donošenja odluke, nakon čega se kolegijalnom tijelu podnosi izvješće i prijedlog odluke. Upravo zato je korisno da
--	---

	način odabira takve osobe bude unaprijed provjerljiv. Prijedlog izmjene: „Predmeti se članovima referentima dodjeljuju prema unaprijed utvrđenom redoslijedu odnosno sustavu ravnomjerne rotacije. Od utvrđenog redoslijeda može se odstupiti zbog izuzeća, spriječenosti ili potrebe za posebnim stručnim znanjem, uz evidentiranje razloga odstupanja.“ Članak 7. – sudjelovanje predsjednika u glasovanju Primjedba: Članak 7. stavak 2. propisuje da predsjednik Komore nije obvezan glasovati o svakom predmetu, da njegov glas dolazi do izražaja u slučaju rezultata 2:2 među četiri člana Odbora te kod pitanja koja predsjednik sam odredi kao značajna. Ovu odredbu potrebno je uskladiti sa Statutom i ZUP-om. Statut propisuje da Odbor čine četiri člana koje bira Skupština i predsjednik Komore, dakle ukupno pet članova, te da Odbor odluke donosi većinom glasova svih članova. ZUP jednako propisuje da kolegijalno javnopravno tijelo odlučuje većinom glasova svih članova, ako nije drukčije propisano. Prema tome, pri punom sastavu Odbora za donošenje odluke potrebna su najmanje tri glasa. Rezultat 2:2 među četirima članovima sam po sebi ne predstavlja posebno stanje u kojem predsjednik dobiva „odlučujući glas“. Predsjednik je već peti član Odbora i njegov glas vrijedi jednako kao glas drugog člana. Posebno smatram neprimjerenom formulaciju prema kojoj predsjednik sam određuje koja su pitanja „značajna“. Nisu propisani kriteriji značajnosti, pa bi o sadržajno usporedivim predmetima predsjednik mogao različito odlučiti hoće li aktivno sudjelovati u glasovanju. Prijedlog: Jasno propisati da predsjednik kao član Odbora ima jedno pravo glasa jednako ostalim članovima, uz primjenu pravila o izuzeću. Brisati formulacije: „glas predsjednika dolazi do izražaja“
--	--

	i „pitanja koja predsjednik sam odredi kao značajna“. Pravila odlučivanja trebaju biti unaprijed jednaka za sve usporedive predmete. Članak 8. – većina za odlučivanje i izraz „konačna odluka“ Primjedba: Članak 8. određuje da Odbor donosi odluke većinom glasova svih članova Odbora „s pravom glasa“ te da o upisu i brisanju iz Imenika „konačnu odluku“ donosi Odbor. Statut ne poznaje posebnu kategoriju članova Odbora „s pravom glasa“. Odbor čine četiri izabrana člana i predsjednik, a odluke donosi većinom glasova svih članova. Zbog pravne sigurnosti bilo bi primjerenije doslovno slijediti Statut i ZUP te koristiti formulaciju „većinom glasova svih članova Odbora“. Također je problematičan izraz „konačnu odluku“. ZOGD izričito dopušta žalbu protiv određenih rješenja o upisu, mirovanju i brisanju, a o žalbi odlučuje Državna geodetska uprava. Ustav također jamči žalbu protiv prvostupanijskih pojedinačnih akata, osim kada je ona zakonom iznimno isključena uz drugu pravnu zaštitu. Prijedlog: Stavak 1. formulirati u smislu: „Odbor donosi odluke većinom glasova svih članova Odbora.“ Umjesto „konačnu odluku donosi Odbor“ predlaže se koristiti: „odluku donosi Odbor“ uz primjenu pravnih lijekova određenih Zakonom i ZUP-om. Članak 9. – prelazak jednostavnijeg predmeta u složeni Primjedba: Podjela jednostavnijih i složenih predmeta u člancima 9. i 10. načelno je jasno uređena i sama po sebi nije sporna. Članak 9. stavak 1. navodi konkretne vrste jednostavnijih predmeta, dok stavak 2. omogućuje Tajništvu ili članu Odbora da predloži da se takav predmet ipak riješi kao složen, o čemu odlučuje Odbor.
--	--

	Takva mogućnost može biti potrebna jer i predmet koji je inače rutinski može sadržavati posebne sporne okolnosti. Međutim, budući da se promjenom klasifikacije mijenja način pripreme i rješavanja predmeta, korisno je osigurati provjerljivost razloga zbog kojeg je od redovne klasifikacije odstupilo. Prijedlog: U stavku 2. dodati da se razlog zbog kojeg se jednostavniji predmet rješava kao složeni kratko obrazlaže i evidentira u spisu predmeta odnosno zapisniku Odbora. Time se ne ograničava Odbor u pravilnom prepoznavanju složenog predmeta, nego se osigurava jednako i provjerljivo postupanje prema usporedivim predmetima. Članak 10. – složeni predmeti i pravo stranke na izjašnjavanje Primjedba: Članak 10. složenim predmetima smatra, među ostalim, produljenje vježbeničke prakse, ponavljanje prakse, razrješenje mentora, privremenu odnosno trajnu zabranu mentorstva i druga pitanja koja mogu imati nepovoljan učinak na pravni položaj osobe o kojoj se odlučuje. Pozitivno je što stavak 3. mentoru prije odluke o zabrani ili razrješenju izrijekom daje mogućnost pisanog očitovanja. Međutim, jednako jasno pravo nije propisano vježbeniku prije odluke o produljenju ili ponavljanju njegove prakse niti drugim strankama prije donošenja odluke s negativnim učinkom. ZUP propisuje da se stranci mora omogućiti izjašnjavanje o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima važnima za rješavanje stvari. Bez prethodnog izjašnjavanja može se odlučiti samo u zakonom propisanim slučajevima, primjerice kada odluka nema negativan učinak na pravni interes stranke. Prijedlog izmjene: Predlaže se dodati opću odredbu: „Prije donošenja odluke koja može nepovoljno utjecati na prava ili pravne interese vježbenika, mentora ili druge stranke, Odbor je dužan omogućiti toj osobi da se u primjerenom roku izjasni o svim
--	---

	činjenicama, okolnostima, dokazima i pravnim pitanjima važnima za donošenje odluke.“ Kod mjera prema mentoru i vježbeniku potrebno je također osigurati obrazloženi akt i odgovarajuću uputu o pravnoj zaštiti prema primjenjivim propisima. Poslovnik pritom treba uređivati način odlučivanja, a ne proširivati materijalne razloge ili vrste mjera izvan onoga što je propisano Zakonom, Pravilnikom odnosno drugim nadležnim općim aktom. Članak 11. – e-glasovanje, evidentiranje odluka i hitni slučajevi Primjedba: Članak 11. dopušta održavanje sjednica uživo ili putem videokonferencije te dopisno odlučivanje odnosno e-glasovanje za jednostavnije predmete i iznimno u hitnim slučajevima. Elektronički način odlučivanja sam po sebi nije sporan, ali Poslovnik ne uređuje dovoljno precizno: kako se utvrđuje identitet člana koji glasuje, rok za izjašnjavanje, način evidentiranja pojedinačnih glasova, postupanje kada se član ne izjasni te način evidentiranja eventualnog izuzeća člana. To je važno jer mora biti moguće naknadno utvrditi je li o predmetu odlučivao propisani sastav i je li za odluku glasovala potrebna većina. ZUP nepravilni sastav kolegijalnog tijela odnosno izostanak propisane većine izrijeком prepoznaje kao ozbiljnu postupovnu nepravilnost koja može biti razlog obnove postupka. Pojam „hitni slučaj“ također nije pobliže određen. Prijedlog: Urediti minimalna pravila e-glasovanja i obvezno evidentiranje: • članova koji su sudjelovali; • članova koji su bili izuzeti ili spriječeni; • pojedinačnih glasova; • rezultata glasovanja; • vremena glasovanja; • te razloga zbog kojeg je složeni predmet iznimno riješen dopisnim putem kao hitan.
--	---

	Članak 12. – digitalno podnošenje i elektronička dostava Primjedba: Članak 12. propisuje da se nakon uspostave informacijskog sustava zahtjevi podnose u digitalnom obliku putem informacijskog sustava Komore te da se rješenja, odluke i druge javne isprave strankama dostavljaju u digitalnom obliku. Digitalizacija postupka svakako može povećati učinkovitost, ali Poslovnik je potrebno precizno uskladiti sa ZUP-om. Važeći ZUP određuje da javnopravna tijela i stranke primarno komuniciraju elektroničkim putem, ali istodobno uređuje postupanje u slučaju tehničkih problema i druge načine dostave podnesaka. Još je važnije da ZUP za elektroničku dostavu izričito određuje da se ona obavlja na zahtjev, uz izričit pristanak stranke ili kada je to propisano zakonom. Ako je stranka sama zahtjev podnijela elektronički, smatra se da je pristala na elektroničku dostavu dok se ne izjasni drukčije. Poslovnik kao opći akt Komore stoga ne bi trebao samostalno uspostaviti obveznu elektroničku dostavu izvan pretpostavki određenih ZUP-om. Također nije uređeno postupanje u slučaju nedostupnosti informacijskog sustava Komore ili drugog tehničkog problema. Prijedlog: Članak uskladiti sa ZUP-om tako da jasno proizlazi da se digitalno podnošenje i elektronička dostava provode pod uvjetima propisanim zakonom, uz uređeno postupanje u slučaju tehničke nedostupnosti sustava. Dodatno je potrebno terminološki provjeriti naziv „Pravila o upravljanju dokumentiranim gradivom“ te navesti točan puni naziv akta na koji se Poslovnik poziva. Članak 12. stavak 3. – dobrovoljni osvrt vježbenika i postupanje prema mentoru Primjedba: Stavak 3. uređuje vođenje i obradu dobrovoljnih osvrta vježbenika na rad mentora u informacijskom sustavu uz zaštitu privatnosti vježbenika.
--	---

	Program vježbeničke prakse predviđa da dobrovoljni osvrt služi uočavanju ponavljajućih poteškoća, ali istodobno određuje da Odbor pri praćenju rada mentora može uzeti u obzir i takve osvrte i pritužbe. Zaštitu privatnosti vježbenika svakako treba osigurati. Međutim, ako se činjenice ili navodi sadržani u osvrtu koriste kao dio osnove za donošenje nepovoljne odluke prema mentoru, mentoru mora biti omogućeno učinkovito očitovanje o činjenicama na kojima se odluka temelji. To proizlazi iz prava stranke na izjašnjavanje prema ZUP-u. Prijedlog: Propisati da se privatnost vježbenika štiti u najvećoj mogućoj mjeri, ali da se nepovoljna odluka prema mentoru ne može temeljiti na činjenicama ili navodima o kojima mentoru nije omogućeno očitovanje. Članak 13. – pristup Imeniku, upisnicima i evidencijama Primjedba: Članak 13. općenito određuje da se članovima Odbora osigurava pristup „evidenciji Imenika, upisnika i evidencija“, dok članu referentu pripada i mogućnost pripreme predmeta. Odredbu bi bilo korisno precizirati tako da opseg pristupa proizlazi iz potrebe za obavljanjem konkretne zadaće. Posebno u digitalnom informacijskom sustavu treba postojati mogućnost utvrđivanja tko je i kada pristupao podacima ili mijenjao podatke. Prijedlog izmjene: Formulirati odredbu u smislu: „Članovima Odbora za upis osigurava se pristup Imeniku, upisnicima i evidencijama Komore u opsegu potrebnom za obavljanje poslova iz njihove nadležnosti. Pristupi podacima i izmjene podataka u informacijskom sustavu evidentiraju se na način koji omogućuje naknadnu provjeru.“ Time bi se istodobno poboljšala i sadašnja gramatički nezgrapna formulacija „pristup evidenciji Imenika, upisnika i evidencija“.
--	---

	Članak 14. – izuzeće i nepristranost članova Odbora Primjedba: Članak 14. uređuje razloge izuzeća članova Odbora, uključujući predsjednika Komore, među ostalim i kada je član sada ili je tijekom prethodne dvije godine bio u poslovnom ili radnom odnosu sa strankom. ZUP razloge izuzeća uređuje šire. Osim izričitih razloga, relevantni su bliski osobni odnos, gospodarski ili drugi poslovni odnos te drugi razlozi koji dovode u sumnju nepristranost službene osobe. Zbog toga razdoblje od dvije godine ne smije biti protumačeno kao granica nakon koje raniji poslovni ili drugi odnos više ni u kojem slučaju ne može predstavljati razlog za izuzeće. Prijedlog: Predlaže se izričito propisati: „Na razloge i postupak izuzeća članova Odbora primjenjuju se odredbe Zakona o općem upravnom postupku. Razlozi navedeni ovim Poslovnikom ne isključuju druge razloge izuzeća propisane Zakonom.“ Time bi se spriječilo da uža formulacija Poslovnika bude protumačena kao ograničavanje šire zaštite nepristranosti prema ZUP-u. Članak 14. stavak 3. – odlučivanje o izuzeću predsjednika Komore Primjedba: Stavak 3. određuje da o izuzeću predsjednika Komore odlučuje „po stažu u radu u Odboru za upis najstariji nazočni član“. Prije donošenja ove odredbe potrebno je posebno provjeriti njezinu usklađenost sa ZUP-om. ZUP propisuje da o izuzeću čelnika prvostupanjskog tijela odlučuje čelnik drugostupanjskog tijela, a ako takvog tijela nema, tijelo koje obavlja nadzor nad javnopravnim tijelom. Ne tvrdim unaprijed da se ta odredba na predsjednika Komore u ovoj konkretnoj konstrukciji mora primijeniti bez ikakve prilagodbe, ali je potrebno jasno obrazložiti pravnu osnovu prema kojoj bi o izuzeću
--	---

	predsjednika odlučivao drugi član istog Odbora. Prijedlog: Preispitati stavak 3. u odnosu na članak 24. ZUP-a te jasno utvrditi i obrazložiti nadležnost za odlučivanje o izuzeću predsjednika Komore. Također izraz „po stažu najstariji nazočni član“ zamijeniti nedvosmislenijim izrazom ako se odredba zadrži. Članak 14. stavak 4. – ad hoc određivanje zamjenskog člana Odbora Primjedba: Ovo smatram posebno važnim pitanjem. Članak 14. stavak 4. omogućuje da se izuzeti član zamijeni „zamjenskim članom“ kojeg predsjednik Komore odredi među članovima Komore koji ispunjavaju uvjete iz članka 5. stavka 2. Međutim, ZOGD i Statut izrijekom određuju da Odbor čine četiri člana koje bira Skupština i predsjednik Komore. U Statutu nisam pronašao odredbu kojom se predsjedniku daje ovlast da za pojedini predmet samostalno u sastav Odbora uključi drugog člana Komore kojeg Skupština nije izabrala u Odbor. Problem nije samo formalne naravi. Prema predloženoj odredbi zamjenski član mogao bi se određivati nakon što su već poznati konkretna stranka i konkretan predmet o kojem treba odlučivati. To ne znači da će se takva ovlast koristiti radi pogodovanja, ali upravo kod tijela koje donosi pojedinačne odluke pravila o sastavu trebaju biti uređena tako da mogućnost prilagođavanja sastava konkretnom predmetu bude unaprijed isključena. ZUP dodatno pokazuje koliko je ovo pitanje važno jer nepravilni sastav kolegijalnog tijela odnosno izostanak propisane većine predstavlja razlog za obnovu postupka pod uvjetima propisanim Zakonom. Prijedlog: Brisati mogućnost da predsjednik Komore za pojedini predmet samostalno određuje zamjenskog člana koji nije izabran u Odbor. Ako je institut zamjenskih članova potreban za nesmetani rad Odbora, predlaže se da se:
--	---

	zamjenski članovi unaprijed biraju odnosno određuju na način usklađen s nadležnošću Skupštine za izbor članova Odbora, uz unaprijed određen redoslijed njihove zamjene. Time sastav tijela ne bi ovisio o konkretnom predmetu koji se rješava. Članak 14. u vezi s člancima 4. i 11. – potpisivanje akta kada je predsjednik izuzet Primjedba: Članak 4. propisuje da predsjednik potpisuje sve pojedinačne akte Odbora, a članak 11. određuje da ih predsjednik potpisuje „u svakom slučaju“. Istodobno članak 14. predviđa mogućnost izuzeća predsjednika iz konkretnog predmeta. Međutim, Poslovnik istodobno uvodi izuzeće predsjednika pa bi radi pravne sigurnosti trebao izričito riješiti situaciju u kojoj je predsjednik izuzet upravo iz predmeta u kojem je Odbor donio odluku. Prijedlog: Uskladiti članke 4., 11. i 14. te jasno odrediti tko potpisuje pojedinačni akt u slučaju izuzeća predsjednika iz konkretnog predmeta, odnosno kakva je pravna priroda njegova potpisa ako se unatoč izuzeću zadržava. Članak 16. – neodređena „postupna primjena“ Primjedba: Članak 16. određuje da Odbor do uspostave informacijskog sustava nastavlja raditi na dosadašnji način, „uz postupnu primjenu odredaba ovoga Poslovnika“. Iz takve formulacije nije moguće utvrditi: koje se odredbe primjenjuju odmah, koje naknadno, tko određuje početak njihove primjene i gdje se takva odluka objavljuje. To je posebno osjetljivo kod odredbi koje ne ovise o informacijskom sustavu, primjerice pravila o sastavu Odbora, glasovanju, izuzeću i pravima stranaka. Kod pojedinačnog postupka mora biti moguće nedvojbeno utvrditi koja su postupovna pravila vrijedila u trenutku njegova vođenja i odlučivanja. To je povezano s ustavnim zahtjevom da pojedinačni akt tijela s javnim ovlastima
--	--

	bude utemeljen na zakonu te s načelom pravne sigurnosti. Prijedlog: Brisati izraz: „uz postupnu primjenu odredaba ovoga Poslovnika“ te konkretno navesti samo odredbe čija primjena zbog tehničkih razloga počinje uspostavom informacijskog sustava. Sve ostale odredbe trebaju imati unaprijed poznat i jedinstven datum početka primjene. Članak 17. – tumačenje Poslovnika Primjedba: Članak 17. određuje samo da tumačenje Poslovnika daje Skupština Komore. Smatram korisnim dodatno zaštititi pravnu sigurnost osoba na koje se Poslovnik primjenjuje. Tumačenjem se ne bi smjela stvarati nova postupovna pravila, nove nadležnosti, novi razlozi za različito postupanje ili druga pravila koja nisu bila sadržana u objavljenom Poslovniku. Posebno je važno da službena tumačenja koja Odbor primjenjuje budu javno dostupna svim osobama u jednakom položaju. Prijedlog: Dodati odredbu u smislu: „Službena tumačenja odredaba ovoga Poslovnika objavljuju se na mrežnim stranicama Komore. Tumačenjem se ne mogu stvarati nove nadležnosti, prava, obveze ili postupovna pravila koja nisu propisana Zakonom, Statutom, Pravilnikom ili ovim Poslovnikom.“ Ako je za rješavanje nekog pitanja potrebno novo pravilo, treba provesti izmjenu odnosno dopunu Poslovnika. Članak 18. – stupanje na snagu i početak primjene Primjedba: Članak 18. određuje da Poslovnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave na mrežnim stranicama Komore, a da se „u cijelosti“ primjenjuje od 1. rujna 2026. godine. Potrebno je izbjeći situaciju u kojoj bi 1. rujna nastupio prije isteka osmodnevnog roka za stupanje na snagu. Također postoji unutarnja neusklađenost s člankom 16., koji predviđa „postupnu
--	---

	primjenu“ do uspostave informacijskog sustava, dok članak 18. određuje da se Poslovnik od 1. rujna primjenjuje „u cijelosti“. Prijedlog izmjene: „Ovaj Poslovnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave na mrežnim stranicama Komore, a primjenjuje se od 1. rujna 2026. godine, odnosno od dana njegova stupanja na snagu ako do navedenog datuma nije stupio na snagu. Odredbe čija je primjena isključivo tehnički uvjetovana uspostavom informacijskog sustava primjenjuju se od dana uspostave tog sustava, o čemu Komora objavljuje obavijest na svojim mrežnim stranicama.“
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	FRANJO ŽELINSKI HR-64300604647 Elektronički potpisano Electronically signed 15.08.2026.23:42:24  Skenirajte za više informacija--> Scan for more information--> 
Datum dostave obrasca	15.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Poslovníkom se može pobliže urediti način rada Odbora za upis, ali se njime ne bi smjeli mijenjati sastav, način izbora članova niti druga pitanja koja su Statutom Komore uređena na višoj razini. To je osobito važno jer Odbor za upis obavlja poslove povezane s javnim ovlastima Komore i odlučuje o pitanjima koja mogu neposredno utjecati na prava i profesionalni položaj članova, mentora i kandidata za upis. Stoga sastav tijela koje odlučuje u pojedinom predmetu mora imati jasnu osnovu u Statutu, a Poslovnik mora osigurati pravnu sigurnost, neovisnost i predvidljivost odlučivanja.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Primjedba na članak 14. stavak 4. – zamjenski član Odbora Primjedba: Ne prihvaća se odredba prema kojoj se izuzeti član Odbora može zamijeniti zamjenskim članom kojeg predsjednik Komore odredi među članovima Komore koji ispunjavaju propisane uvjete, bez jasne statutarne osnove za takvo sudjelovanje u odlučivanju Odbora. Članak 33. Statuta Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije propisuje da Odbor za upis čine četiri člana koje iz reda svojih članova bira Skupština i predsjednik Komore. Statut također propisuje da članove Odbora Skupštini predlaže predsjednik Komore, da Odbor odluke donosi većinom

	glasova svih članova te da je Odbor samostalan i neovisan. Predloženi Poslovnik, s druge strane, omogućuje da u konkretnom predmetu umjesto izabranog člana sudjeluje osoba koju predsjednik Komore odredi među članovima Komore koji ispunjavaju određene uvjete. Time se otvara pitanje može li osoba koju Skupština nije izabrala za člana Odbora sudjelovati u radu i odlučivanju Odbora s pravima člana tog tijela. Sama činjenica da određena osoba ispunjava stručne uvjete propisane za člana Odbora nije isto što i njezin izbor u Odbor na način propisan Statutom. Posebno je važno da Statut izrijekom dopušta Odboru imenovanje stručnih odnosno ekspertnih radnih skupina za obavljanje određenih poslova, ali sastav samog Odbora određuje zasebno i izričito. Stručna pomoć osobi ili tijelu koje odlučuje stoga se ne bi trebala poistovjećivati s pravom osobe koja nije izabrana u Odbor da sudjeluje u njegovu odlučivanju. Ovo pitanje dobiva dodatnu težinu jer Poslovnik upravo Odboru povjerava odlučivanje u složenim predmetima koji uključuju razrješenje i zabranu mentorstva, produljenje ili ponavljanje vježbeničke prakse i druga pitanja koja mogu imati značajne posljedice za pojedince. Kod takvih odluka mora biti nedvojbeno da je odluku donijelo tijelo sastavljeno na način propisan Statutom. Prijedlog izmjene Brisati dio članka 14. stavka 4. kojim se omogućuje predsjedniku Komore određivanje zamjenskog člana Odbora koji nije izabran u Odbor na način propisan Statutom. U slučaju izuzeća pojedinog člana potrebno je urediti način odlučivanja Odbora koji je u cijelosti usklađen sa sastavom i načinom izbora Odbora propisanim Statutom. Ako predlagatelj smatra da je institut zamjenskog člana nužan za funkcioniranje Odbora, potrebno je prije njegova uvođenja jasno navesti statutarnu odnosno zakonsku osnovu na temelju koje osoba koju Skupština nije izabrala za člana Odbora
--	---

	može u pojedinom predmetu preuzeti položaj člana Odbora i sudjelovati u donošenju njegove odluke. Poslovníkom se može uređivati način rada Odbora, ali se njime ne bi trebao proširivati Statutom utvrđeni sastav Odbora niti stvarati novi način stjecanja položaja člana Odbora.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA  Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 13:12:00 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašten inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Način odlučivanja Odbora za upis mora biti potpuno jasan i usklađen sa Statutom Komore, osobito zato što Odbor obavlja zadaće u okviru javnih ovlasti Komore i odlučuje o pitanjima koja mogu neposredno utjecati na prava i profesionalni položaj pojedinaca. Statut izričito propisuje sastav Odbora i potrebnu većinu za donošenje njegovih odluka. Poslovnikom se može urediti način provođenja glasovanja, ali ne bi trebalo stvarati dvojbu o tome tko čini Odbor i koja je većina potrebna za donošenje njegove odluke.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Primjedba na članak 7. – glasovanje predsjednika Komore Primjedba: Ne prihvaća se predloženo uređenje prema kojem predsjednik Komore nije obvezan glasovati o svakom predmetu, dok njegov glas „dolazi do izražaja“ kod rezultata glasovanja 2:2 odnosno u predmetima koje predsjednik sam odredi kao značajne. Predloženi Poslovnik time uvodi poseban položaj jednog od članova Odbora u postupku glasovanja. Međutim, Statut Komore određuje da Odbor za upis čine četiri člana koje bira Skupština i predsjednik Komore, dakle ukupno pet članova, te izričito propisuje: „Odbor za upis odluke donosi većinom glasova svih članova Odbora.“ Ako Odbor ima pet članova, iz navedene statutarne odredbe proizlazi da je za

	donošenje odluke potrebna većina glasova svih članova Odbora, a ne samo većina članova koji su u konkretnom predmetu odlučili glasovati. Predložena formulacija zato otvara nepotrebnu dvojbu o pravnoj prirodi sudjelovanja predsjednika Komore u odlučivanju. Predsjednik Komore prema Statutu nije osoba koja se Odboru priključuje samo u slučaju izjednačenog rezultata, nego je član Odbora po samom Statutu. Posebno je problematična formulacija prema kojoj njegov glas dolazi do izražaja kod rezultata 2:2. Ako je za donošenje odluke potrebna većina glasova svih pet članova, dva glasa „za“ ne predstavljaju dovoljnu većinu za donošenje odluke. Treći glas tada nije posebno ili odlučujuće pravo predsjednika, nego glas kojim se eventualno ostvaruje Statutom propisana većina od najmanje tri člana. Drugim riječima, situacija 2:2 nije razlog za stvaranje posebnog glasa predsjednika, nego situacija u kojoj bez trećeg glasa jednostavno nije ostvarena većina svih članova Odbora. Dodatnu nejasnoću stvara odredba prema kojoj predsjednik može glasovati i o predmetima koje sam odredi kao značajne. Kriterij „značajnosti“ predmeta ne bi trebao određivati hoće li jedan od Statutom određenih članova Odbora sudjelovati u odlučivanju niti mijenjati pravila potrebne većine. Ovo je posebno važno jer se predloženim Poslovníkom Odboru povjerava odlučivanje o predmetima koji mogu imati ozbiljne posljedice, uključujući zabranu mentorstva, produljenje ili ponavljanje vježbeničke prakse i druga pitanja povezana s pristupom reguliranoj profesiji. Prijedlog izmjene Predlaže se članak 7. uskladiti sa Statutom tako da bude nedvojbeno propisano da: • predsjednik Komore sudjeluje u radu Odbora kao njegov Statutom određeni član; • Odbor odluke donosi većinom glasova svih članova Odbora, sukladno Statutu;
--	--

	• predsjednikov glas ima jednaku pravnu vrijednost kao glas svakog drugog člana Odbora; • ne postoji poseban „odlučujući glas“ predsjednika kod rezultata 2:2, osim ako za takav institut postoji izričita pravna osnova u aktu više pravne snage; • način glasovanja ne ovisi o tome smatra li predsjednik pojedini predmet značajnim. Ako se želi omogućiti da pojedini član Odbora bude suzdržan odnosno da ne glasuje, to treba urediti na način koji ne mijenja Statutom propisanu većinu potrebnu za donošenje odluke. Poslovníkom treba urediti tehniku glasovanja, a ne stvarati drukčiji model odlučivanja od onoga koji proizlazi iz Statuta.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 13:19:34 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Poslovníkom se uređuje postupanje Odbora za upis u predmetima koji mogu imati značajne posljedice za profesionalni položaj mentora i vježbenika. Zbog toga nije dovoljno urediti samo tehnički način odlučivanja. Potrebno je osigurati da postupak omogućuje jasno utvrđivanje činjenica, pravo osobe na očitovanje, obrazloženje odluke te razmjernost izrečene mjere težini utvrđene nepravilnosti. To je osobito važno kada se istodobno s Poslovníkom uvodi novi i administrativno zahtjevniji sustav vježbeničke prakse.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Primjedba na odredbe o složenim predmetima, nepravilnostima i zabranama mentorstva Primjedba: Predloženi Poslovnik među složene predmete Odbora za upis uključuje razrješenje mentora, vremensku i trajnu zabranu mentorstva, produljenje vježbeničke prakse zbog neostvarenih normativa ili utvrđenih nepravilnosti te ponavljanje prakse u slučaju nepreporuke mentora. Pozitivno je što je kod odlučivanja o zabrani mentorstva predviđena mogućnost pisanog očitovanja mentora i obrazložena odluka Odbora. Međutim, time nije riješeno temeljno pitanje kriterija prema kojima Odbor razlikuje pojedine vrste i težinu nepravilnosti te određuje odgovarajuću posljedicu.

	U sustavu u kojem se istodobno značajno povećavaju obveze evidentiranja, praćenja, ovjeravanja i dokazivanja vježbeničkog rada posebno je važno razlikovati: • administrativni propust koji je moguće otkloniti, • ponovljeno neuredno izvršavanje obveza, • ozbiljno kršenje mentorskih obveza, • namjerno evidentiranje neistinitih podataka ili rada koji nije stvarno obavljen. Te situacije nisu jednake težine i ne bi trebale dovesti do usporedivih posljedica. Isto vrijedi za vježbenika. Produljenje ili ponavljanje vježbeničke prakse može imati značajne profesionalne i ekonomske posljedice, zbog čega mora biti jasno utvrđeno koja je konkretna obveza povrijeđena, tko je za povredu odgovoran i u kojoj je mjeri vježbenik na njezin nastanak uopće mogao utjecati. Posebno je važno spriječiti situaciju u kojoj vježbenik snosi posljedice zbog toga što mentor ili poslodavac nije osigurao odgovarajuće poslove, nije pravodobno izvršio administrativnu obvezu ili je na drugi način propustio izvršiti obvezu koja nije bila pod kontrolom vježbenika. Pravo na očitovanje prije izricanja zabrane mentorstva predstavlja važnu postupovnu zaštitu, ali samo po sebi ne može nadomjestiti unaprijed dovoljno određene kriterije za izbor i težinu mjere. Prijedlog izmjene Predlaže se Poslovníkom jasnije urediti postupanje Odbora u predmetima koji mogu dovesti do zabrane mentorstva, produljenja ili ponavljanja vježbeničke prakse tako da se najmanje osigura: • jasno utvrđivanje konkretne nepravilnosti i relevantnih činjenica; • razlikovanje administrativnih, ponovljenih i ozbiljnih povreda; • utvrđivanje odgovornosti mentora odnosno vježbenika za konkretnu nepravilnost; • mogućnost očitovanja osobe prije donošenja odluke koja za nju proizvodi nepovoljne posljedice;
--	--

	• obrazloženje zbog čega je izabrana upravo određena mjera; • razmjernost mjere težini i posljedicama utvrđene povrede. Kod lakših i otklonjivih administrativnih nepravilnosti potrebno je prvenstveno omogućiti njihovo otklanjanje u primjerenom roku, dok vremensku ili trajnu zabranu mentorstva odnosno produljenje ili ponavljanje prakse treba vezati uz povrede čija težina takvu posljedicu stvarno opravdava. Posebno treba osigurati da vježbenik ne snosi nepovoljne posljedice zbog propusta mentora, poslodavca ili zbog objektivnog nedostatka određene vrste poslova na koje sam nije mogao utjecati.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA  Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 13:22:14 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Poslovnika o radu Odbora za upis Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	S obzirom na to da Odbor za upis odlučuje o pitanjima koja mogu imati značajne posljedice za vježbenike i mentore, Poslovnik treba osigurati mogućnost naknadne provjere ne samo koja je odluka donesena, nego i je li donesena propisanom većinom i na temelju jasno utvrđenih razloga. To je osobito važno kod složenih predmeta koji uključuju produljenje ili ponavljanje vježbeničke prakse, razrješenje mentora te vremensku ili trajnu zabranu mentorstva.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Primjedba na odredbe o zapisniku i odlučivanju u složenim predmetima Primjedba: Predloženi Poslovnik potrebno je dopuniti tako da u složenim predmetima bude nedvojbeno evidentiran rezultat glasovanja i osigurano odgovarajuće obrazloženje odluke. Potreba za takvim uređenjem posebno proizlazi iz činjenice da Statut i važeći Pravilnik propisuju donošenje odluka većinom glasova svih članova Odbora. Važeći Pravilnik također propisuje da se sve odluke Odbora unose u zapisnik. Predloženi Poslovnik istodobno uvodi poseban način sudjelovanja predsjednika Komore u glasovanju te uređuje odlučivanje u nizu složenih predmeta s mogućim ozbiljnim posljedicama za pojedince. Zbog toga kod takvih predmeta iz dokumentacije mora biti moguće nedvojbeno utvrditi koliko je članova

	sudjelovalo u odlučivanju, kakav je bio rezultat glasovanja i je li ostvarena propisana većina za donošenje odluke. To nije samo pitanje transparentnosti rada Odbora nego i pravne sigurnosti osobe na koju se odluka odnosi. Posebno kod odluka kojima se vježbeniku produljuje ili nalaže ponavljanje prakse odnosno mentoru ograničava ili zabranjuje mentorstvo, obrazloženje treba omogućiti utvrđivanje činjenica i razloga na kojima se odluka temelji. Prijedlog izmjene Predlaže se Poslovníkom izričito propisati da se kod složenih predmeta u zapisniku odnosno dokumentaciji predmeta evidentira najmanje: • broj članova koji su sudjelovali u odlučivanju; • broj glasova „za“, „protiv“ i „suzdržan“; • utvrđenje je li ostvarena većina potrebna za donošenje odluke; • kod odluka koje proizvode nepovoljne posljedice za vježbenika ili mentora, konkretne činjenice i razlozi na kojima se odluka temelji. Što je posljedica odluke za pojedinca ozbiljnija, to mora biti jasnije moguće provjeriti na temelju kojih činjenica, kojim glasovanjem i primjenom kojih kriterija je takva odluka donesena.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 13:24:22 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.