

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Podržavam cilj da vježbenička praksa osigura stvarno stjecanje stručnog iskustva i potrebnih kompetencija budućih ovlaštenih inženjera geodezije. Međutim, predloženi Pravilnik uvodi bitnu promjenu samog koncepta vježbeničke prakse, jer ostvarivanje prakse veže uz minimalne normative stručnog rada iskazane satima prema vremenskim parametrima Standarda geodetskih usluga, uz obvezu uključivanja više mentora ako jedan mentor ne može osigurati potrebnu strukturu poslova. Takav sustav neposredno utječe na uvjete pod kojima vježbenik može završiti praksu i pristupiti reguliranoj profesiji. Stoga njegova nužnost, prikladnost i proporcionalnost moraju biti obrazložene na razini samog Pravilnika, a ne samo naknadno kroz Program vježbeničke prakse.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Primjedba na članak 4. – novi članak 20. Pravilnika Ne prihvaća se predložena konstrukcija članka 20. bez prethodnog dokazivanja nužnosti i proporcionalnosti sustava obveznih normativa stručnog rada. Predloženi članak 20. propisuje da Program vježbeničke prakse određuje minimalne normative stručnog rada prema vremenskim parametrima Standarda geodetskih usluga te da, ako jedan mentor ne može osigurati

	ostvarenje normativa, vježbenik mora praksu provoditi kod više mentora. Time mogućnost uspješnog završetka vježbeničke prakse više ne ovisi samo o znanju, radu i angažmanu vježbenika, nego i o tome raspolažu li njegov poslodavac i mentor upravo onim vrstama poslova koje su potrebne za ostvarenje normativa. Vježbenik ne odlučuje koje će poslove njegov poslodavac ugovoriti niti kada će ih ugovoriti. Stoga može uredno i kvalitetno obavljati sve povjerene stručne poslove, a ipak ne moći ostvariti propisane normative zbog okolnosti na koje nema odlučujući utjecaj. Sam predloženi Pravilnik potvrđuje postojanje tog problema jer predviđa uključivanje više mentora kada jedan mentor ne može osigurati potrebne normative. Međutim, istodobno se drugim predloženim odredbama mentorski kapacitet ograničava na jednog vježbenika po mentoru. Time se istodobno povećava potreba za raspoloživim mentorima i smanjuje kapacitet svakog pojedinog mentora. Takav kombinirani učinak potrebno je posebno analizirati prije uvođenja novog sustava. Dodatno, potrebno je obrazložiti zašto se stručna osposobljenost mora dokazivati upravo satnim normativima prema vremenskim parametrima Standarda geodetskih usluga. Vremenski normativ potreban za vrednovanje ili planiranje stručne usluge nije sam po sebi dokaz da je vježbenik tijekom tog vremena stekao određenu stručnu kompetenciju. Ako je cilj Programa osigurati stručnu širinu i osposobljenost vježbenika za samostalan rad, potrebno je pokazati zbog čega je upravo takav sustav mjerenja prikladniji od sustava koji bi prvenstveno vrednovao stvarno stečene kompetencije i sudjelovanje u različitim vrstama stručnih poslova. Ovo je posebno relevantno s obzirom na Zakon o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija. Zakon zahtijeva da se za svaki novi ili izmijenjeni uvjet koji ograničava pristup reguliranoj profesiji provede zasebna, objektivna i neovisna ocjena
--	---

	proporcionalnosti, utemeljena na kvalitativnim i, kada je moguće, relevantnim kvantitativnim dokazima. Zakon među relevantnim kriterijima posebno navodi vezu između složenosti poslova i potrebnih stručnih kvalifikacija, uključujući razinu, prirodu i trajanje potrebnog osposobljavanja ili iskustva, kao i mogućnost stjecanja stručne kvalifikacije na druge načine. Pravilnik o ocjeni proporcionalnosti dodatno zahtijeva zasebnu ocjenu prikladnosti, nužnosti i kombiniranog učinka uvjeta. Prijedlog izmjene Predlaže se preispitati članak 20. na način da se vježbenička praksa ne uvjetuje krutim satnim normativima prema vremenskim parametrima Standarda geodetskih usluga bez prethodnog dokazivanja da je takav način mjerenja stručnog iskustva nužan, prikladan i proporcionalan cilju koji se želi postići. Ako predlagatelj ostaje pri predloženom sustavu, potrebno je prije donošenja Pravilnika jasno obrazložiti: • zašto se stručna osposobljenost vježbenika mjeri upravo vremenskim parametrima Standarda geodetskih usluga; • postoji li stručna podloga koja potvrđuje vezu između tako određenog broja sati i stvarno stečenih kompetencija; • zašto se isti cilj ne može postići manje ograničavajućim kompetencijskim modelom; • koliko će vježbenika prema postojećoj strukturi geodetskih poslova moći ostvariti normative kod jednog mentora; • koliko će vježbenika zbog normativa morati koristiti dva ili više mentora; • postoji li dovoljan mentorski kapacitet za takav sustav, osobito uz istodobno ograničenje jednog vježbenika po mentoru; • kakav je kombinirani učinak tih uvjeta na stvarnu mogućnost završetka vježbeničke prakse. Dok se navedeno ne utvrdi i obrazloži, ne postoji dovoljna osnova za uvođenje sustava
--	---

	u kojem završetak vježbeničke prakse u značajnoj mjeri ovisi o satnim normativima i strukturi poslova kojima raspolažu poslodavac i mentor.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA  Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 12:58:53 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Predložene izmjene Pravilnika potrebno je ocijeniti ne samo pojedinačno nego i prema njihovu zajedničkom učinku. Kombinacija ograničenja jednog vježbenika po mentoru i sustava obveznih normativa zbog kojih vježbeniku može biti potrebno više mentora može imati bitno različite praktične posljedice ovisno o broju ovlaštenih inženjera i strukturi poslova pojedinog poslovnog subjekta. Stoga je prije donošenja takvih pravila potrebno analizirati njihov učinak na dostupnost mentorstva, zapošljavanje mladih inženjera, male geodetske poslovne subjekte i tržišno natjecanje.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Primjedba na članak 2. – novi članak 18. i članak 4. – novi članak 20. Primjedba: Predložene članke 18. i 20. potrebno je ocijeniti prema njihovu kombiniranom učinku. Članak 18. predviđa da mentor može istodobno mentorirati samo jednog vježbenika, dok članak 20. propisuje sustav normativa stručnog rada te predviđa provođenje prakse kod više mentora ako jedan mentor ne može osigurati njihovo ostvarenje. Time se istodobno smanjuje mentorski kapacitet svakog pojedinog mentora i povećava potencijalna potreba vježbenika za dodatnim mentorima.

	Takva pravila formalno se jednako primjenjuju na sve poslovne subjekte, ali njihov stvarni učinak nije nužno jednak. Poslovni subjekt koji raspolaže većim brojem ovlaštenih inženjera i raznovrsnijim portfeljem poslova u pravilu će lakše moći unutar vlastite organizacije osigurati potreban broj mentora i strukturu stručnih poslova potrebnu za ostvarivanje normativa. Mali geodetski ured ili društvo s jednim ili nekoliko ovlaštenih inženjera nalazi se u bitno drukčijem položaju. Ograničenje jednog vježbenika neposredno smanjuje njegov kapacitet za mentoriranje mladih inženjera, dok struktura ugovorenih poslova može dodatno otežati ostvarivanje normativa. Posljedica može biti regulatorna prednost veličine poslovnog subjekta koja ne proizlazi iz kvalitete mentorstva ili stručnosti vježbenika, nego iz broja raspoloživih ovlaštenih inženjera i širine poslovnog portfelja. Ne tvrdim da je pogodovanje većim poslovnim subjektima namjera predlagatelja. Međutim, predložena pravila mogu proizvesti upravo takav tržišni učinak, zbog čega ga je potrebno analizirati prije njihova donošenja. To je posebno važno s obzirom na propise kojima se uređuje ocjena proporcionalnosti uvjeta pristupa reguliranim profesijama. Ocjena se mora provoditi za svaki uvjet zasebno, ali Pravilnik o ocjeni proporcionalnosti izričito zahtijeva i ocjenu kombiniranog učinka uvjeta. Zakon također zahtijeva da ograničavajući uvjeti budu potrebni i prikladni za ostvarenje cilja te da ne prelaze ono što je za ostvarenje tog cilja potrebno. Stoga nije dovoljno zasebno obrazložiti ograničenje broja vježbenika i zasebno normative stručnog rada. Potrebno je utvrditi što će se dogoditi kada se oba ograničenja počnu primjenjivati istodobno. Prijedlog izmjene Prije donošenja članaka 18. i 20. potrebno je provesti i javno obrazložiti njihov kombinirani učinak, osobito na: • ukupan broj raspoloživih mentorskih mjesta;
--	---

	• mogućnost malih geodetskih ureda i društava da zapošljavaju vježbenike; • mogućnost ostvarivanja propisanih normativa kod jednog poslodavca; • broj vježbenika kojima će za završetak prakse biti potrebno više mentora; • položaj malih poslovnih subjekata u odnosu na subjekte s većim brojem ovlaštenih inženjera i širim portfeljem poslova; • tržišno natjecanje i stvaranje novih ovlaštenih inženjera. Posebno je potrebno kvantificirati koliko bi se raspoloživi mentorski kapacitet smanjio prelaskom s postojećeg ograničenja od tri vježbenika na jednog te koliko se istodobno očekuje povećanje potrebe za dodatnim mentorima zbog propisanih normativa. Takav zahtjev nije pretjeran: Zakon propisuje da se ocjena proporcionalnosti temelji na kvalitativnim i, kada je moguće i relevantno, kvantitativnim dokazima. Ako takva analiza nije provedena, nije moguće pouzdano zaključiti da kombinacija predloženih uvjeta neće proizvesti nerazmjerne posljedice za dostupnost mentorstva, male geodetske poslovne subjekte i tržišno natjecanje.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA  Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 13:01:04 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Predložene izmjene Pravilnika ne predstavljaju samo tehničko uređenje evidencija i postupanja Komore, nego uvode odnosno stvaraju pravnu osnovu za značajne promjene uvjeta vježbeničke prakse i pristupa reguliranoj profesiji. Posebno se uvode ograničenje jednog vježbenika po mentoru, sustav više mentora te minimalni normativi stručnog rada povezani s vremenskim parametrima Standarda geodetskih usluga. Zbog toga smatram da prije donošenja izmjena mora biti jasno utvrđeno jesu li svi novi i izmijenjeni uvjeti ocijenjeni sukladno propisima o proporcionalnosti te kakav je njihov pojedinačni i kombinirani učinak. Dodatnu pažnju zahtijeva predviđeni početak primjene već 1. rujna 2026. godine.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Primjedba na postupak donošenja i završne odredbe Pravilnika Primjedba: Predložene izmjene Pravilnika sadrže više novih ili izmijenjenih uvjeta koji mogu utjecati na mogućnost završetka vježbeničke prakse i pristupa reguliranoj profesiji ovlaštenog inženjera geodezije. Pravilnik o ocjeni proporcionalnosti propisuje da se ocjena proporcionalnosti provodi prije uvođenja novog ili izmjene postojećeg uvjeta kojim se ograničava pristup reguliranoj profesiji ili njezino obavljanje te da se provodi za svaki uvjet

	zasebno. Ocjenjuju se, među ostalim, prikladnost, nužnost i kombinirani učinak uvjeta. To je posebno relevantno u ovom slučaju jer se istodobno mijenja više međusobno povezanih akata – Pravilnik o upisima, Program vježbeničke prakse i Poslovnik o radu Odbora za upis – kojima se zajedno uspostavlja novi sustav mentorstva, normativa, praćenja i odlučivanja o vježbeničkoj praksi. Stoga se proporcionalnost predloženih ograničenja ne može uvjerljivo ocijeniti promatranjem svakog od tih akata izolirano. Potrebno je ocijeniti stvarni kombinirani učinak cijelog regulatornog paketa na vježbenike, mentore, dostupnost mentorstva i pristup reguliranoj profesiji. Posebno ističem da službeni Obrazac za provedbu ocjene proporcionalnosti izričito zahtijeva da predlagatelj razmotri postoje li manje ograničavajući uvjeti kojima se može ostvariti isti cilj te kakav je učinak novog ili izmijenjenog uvjeta u kombinaciji s drugim uvjetima pristupa profesiji. Ako je provoditelj ocjene proporcionalnosti nadležna strukovna organizacija, Pravilnik dodatno propisuje obvezu ishoda suglasnosti nadležnog tijela za nadzor i praćenje ocjene proporcionalnosti na izrađenu Izjavu. Nadležno tijelo o davanju ili uskraćivanju suglasnosti odlučuje u roku od 30 dana od primitka dokumentacije. Pravilnik također propisuje da se Izjava o ocjeni uvjeta kojim se ograničava pristup reguliranoj profesiji dostavlja nacionalnom koordinatoru u roku od 15 dana od početka postupka savjetovanja s javnošću i zainteresiranom javnošću. Zbog toga je potrebno prije donošenja izmjena jasno utvrditi je li za predložene nove i izmijenjene uvjete provedena propisana ocjena proporcionalnosti i na kojim se podacima ona temelji. Predviđeni početak primjene 1. rujna 2026. dodatno zahtijeva oprez. Ne radi se o manjim tehničkim izmjenama, nego o novom sustavu koji istodobno mijenja mentorski kapacitet, način ostvarivanja stručnog iskustva i uvjete njegova dokazivanja.
--	--

	Prijedlog Prije donošenja izmjena Pravilnika potrebno je javno obrazložiti: • za koje je konkretne nove i izmijenjene uvjete provedena ocjena proporcionalnosti; • koji su kvalitativni i, gdje je moguće, kvantitativni podaci korišteni; • koje su manje ograničavajuće mjere razmotrene i zašto nisu prihvaćene; • kako je ocijenjen kombinirani učinak ograničenja jednog vježbenika po mentoru, sustava više mentora, normativa stručnog rada i povezanih odredbi Programa vježbeničke prakse; • je li izrađena propisana Izjava o ocjeni proporcionalnosti; • je li, ako je primjenjivo, pribavljena propisana suglasnost nadležnog tijela za nadzor i praćenje ocjene proporcionalnosti. Ako propisana ocjena nije provedena za sve relevantne nove i izmijenjene uvjete, predlaže se da se izmjene Pravilnika u sadašnjem obliku ne donose dok se taj postupak ne provede. Ako je ocjena provedena, njezini rezultati trebaju biti dovoljno obrazloženi da zainteresirana stručna javnost može ocijeniti na kojim se dokazima temelje nužnost i proporcionalnost predloženih ograničenja. Također se predlaže preispitati početak primjene 1. rujna 2026. i osigurati primjereno razdoblje između konačnog utvrđivanja sadržaja novog regulatornog sustava i njegove pune primjene.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 13:03:19 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Hrvatska udruga malih geodetskih poduzeća / Franjo Želinski
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Predložene Izmjene i dopune Pravilnika potrebno je sagledati ne samo kao tehničko usklađivanje s novim Programom vježbeničke prakse, nego kao skup izmijenjenih uvjeta koji neposredno utječu na način stjecanja uvjeta za pristup reguliranoj profesiji ovlaštenog inženjera geodezije. Zakonom o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija propisana je obveza provođenja ocjene proporcionalnosti prilikom utvrđivanja novih ili izmjene postojećih uvjeta kojima se ograničava pristup reguliranim profesijama ili njihovo obavljanje. Ocjena se provodi za svaki uvjet zasebno, objektivno i neovisno te se temelji na kvalitativnim, a kada je moguće i relevantno, kvantitativnim dokazima. Pri tome nije dovoljno navesti općeniti cilj poput povećanja kvalitete vježbeničke prakse. Za svaki uvjet potrebno je utvrditi konkretan cilj od javnog interesa te dokazati da je uvjet prikladan i potreban za njegovo ostvarenje i da ne prelazi ono što je za ostvarenje tog cilja potrebno. Potrebno je razmotriti i mogućnost primjene manje ograničavajućih mjera te kombinirani učinak novog uvjeta s drugim postojećim ograničenjima. To je posebno važno jer se ovim izmjenama u međusobnoj kombinaciji uređuju

	minimalno trajanje rada kod mentora i poslodavca, odnos jedan mentor – jedan vježbenik, broj istodobnih i ukupnih mentora, normativi stručnog rada po razinama, obračun prema Standardu geodetskih usluga, obvezno stručno usavršavanje i drugi uvjeti. Stoga je potrebno ocijeniti ne samo svako ograničenje zasebno nego i njihov kumulativni učinak na mogućnost završetka vježbeničke prakse, dostupnost mentora, mobilnost vježbenika između poslodavaca i pristup reguliranoj profesiji. Pravilnik o ocjeni proporcionalnosti izričito predviđa Izjavu o ocjeni proporcionalnosti koja mora sadržavati javni interes, prikladnost, nužnost i kombinirani učinak ocijenjenog uvjeta. HKOIG pritom prema Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti provodi postupak priznavanja inozemnih stručnih kvalifikacija, dok općim aktom utvrđuje uvjete za njihovo priznavanje. Za nadležnu strukovnu organizaciju Zakon o reguliranim profesijama i Pravilnik o ocjeni proporcionalnosti propisuju i obvezu ishoda suglasnosti nadležnog tijela za nadzor i praćenje na izrađenu Izjavu. Prijedlog: Predlaže se u okviru ovog savjetovanja učiniti dostupnim: • provedene ocjene proporcionalnosti za nove odnosno izmijenjene uvjete; • kvalitativne i, gdje su dostupni, kvantitativne podatke na kojima se predložena ograničenja temelje; • razmotrene manje ograničavajuće alternative; • ocjenu kombiniranog učinka svih predloženih uvjeta; • Izjavu o ocjeni proporcionalnosti i podatak o odgovarajućoj suglasnosti nadležnog tijela, ako je ona već pribavljena. Bez tih podataka zainteresirana javnost teško može ocijeniti zbog čega su pojedina brojčana i druga ograničenja određena upravo na predloženi način.
--	---

Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Članak 1. – brisanje članka 5. stavka 2. Primjedba: Člankom 1. u cijelosti se briše postojeća odredba prema kojoj se u trajanje vježbeničkog staža uračunavalo određeno vrijeme rada pod nadzorom ovlaštenog inženjera geodezije do 1. 1. 2010. godine te vrijeme rada na stručnim poslovima državne izmjere i katastra nekretnina u propisanim državnim tijelima odnosno Gradu Zagrebu. Iz Nacrta nije razvidno zbog čega se odredba briše, koji se konkretan problem njezinim brisanjem rješava niti koja je pravna i stručna podloga za takvu izmjenu. Odredba sadrži dva sadržajno različita slučaja, pa je potrebno posebno objasniti razlog brisanja svakoga od njih. Ako je pojedini dio odredbe postao suvišan zbog kasnijih izmjena Zakona, potrebno je navesti konkretan propis i objasniti odnos postojeće odredbe prema važećem zakonskom rješenju. Ako se brisanjem postojeće mogućnosti pojedinim osobama objektivno otežava ili produljuje put prema ispunjenju uvjeta za pristup reguliranoj profesiji, potrebno je i takvu izmjenu sagledati s aspekta nužnosti i proporcionalnosti te obrazložiti zašto je potpuno brisanje potrebno. Posebno treba urediti položaj osoba kojima je određeno vrijeme već priznato, osoba koje su zahtjev već podnijele te postupaka koji su započeti prije početka primjene izmjena. Prijedlog: Predlaže se jasno obrazložiti pravni i stručni razlog brisanja svakog dijela postojećeg članka 5. stavka 2., cilj koji se time želi postići i posljedice za osobe na koje se dosadašnja odredba može primijeniti. Također je potrebno propisati da brisanje ne utječe na već priznata razdoblja niti na prava
--	---

	ostvarena prema propisima koji su vrijedili prije početka primjene ovih izmjena. Članak 2. – izmijenjeni članak 18. Primjedba: Člankom 2. uvodi se više međusobno povezanih kvantitativnih ograničenja: najmanje tri mjeseca rada kod jednog mentora odnosno poslodavca, najviše jedan vježbenik po mentoru, najviše tri mentora istodobno te najviše četiri različita mentora kod jednog poslodavca. Za svako od navedenih ograničenja potrebno je zasebno dokazati njegovu prikladnost, nužnost i proporcionalnost. Zakon zahtijeva da se ocjena provede za svaki ograničavajući uvjet posebno, uz kvalitativne i, kada je moguće, relevantne kvantitativne dokaze, a među kriterijima za ocjenu izrijekom uzima u obzir i kvantitativna ograničenja. Ograničenje jedan mentor – jedan vježbenik Posebno je potrebno obrazložiti stavak 2. kojim se jedan mentor ograničava na samo jednog vježbenika. Dosadašnji Program dopuštao je jednom mentoru istodobno najviše tri vježbenika, uz dodatno prilagođavanje njihova broja radnom vremenu mentora. Stoga je potrebno odgovoriti: Koji su kvalitativni i kvantitativni podaci pokazali da dosadašnji sustav nije osiguravao potrebnu kvalitetu mentorstva? Koliko je utvrđenih nepravilnosti bilo uzrokovano činjenicom da je mentor imao dva ili tri vježbenika? Na temelju čega je utvrđeno da je upravo ograničenje 1 : 1 nužno? Potrebno je razmotriti i manje ograničavajuće alternative, primjerice ograničenje na dva ili tri vježbenika, vezivanje broja vježbenika uz radno opterećenje mentora, pojačani nadzor mentorstva ili redovite mjesečne izvještaje.
--	--

	To je posebno važno jer se novim Programom istodobno uvodi znatno detaljniji sustav praćenja, izvještavanja i nadzora. Ako se kvaliteta mentorstva može osigurati tim mjerama, potrebno je dokazati zašto je uz njih dodatno potrebno smanjiti mentorski kapacitet na samo jednog vježbenika. Najmanje tri mjeseca Jednako tako potrebno je obrazložiti zašto rad kod jednog mentora ili poslodavca mora trajati upravo najmanje tri mjeseca. Koja stručna ili empirijska analiza pokazuje da se relevantna kompetencija ne može valjano steći i dokazati tijekom kraćeg razdoblja stvarnog stručnog rada? Ako je stručni rad stvarno obavljen, dokumentiran i ovjeren, samo trajanje mentorstva kraće od tri mjeseca ne bi trebalo automatski dovoditi u pitanje taj rad. Najviše tri mentora istodobno i četiri kod jednog poslodavca Potrebno je obrazložiti i brojčane granice od upravo tri odnosno četiri mentora. Zašto je istodobno dopušteno najviše tri, a kod jednog poslodavca tijekom cijelog zaposlenja četiri mentora? Koji se konkretan rizik sprječava upravo tim brojevima i na temelju kojih podataka su oni određeni? Ako za pojedinu brojčanu granicu ne postoji stručna i dokaziva povezanost s ciljem koji se želi postići, njezinu nužnost treba ponovno razmotriti. Dodatno, stavak 3. govori o više mentora radi pokrivanja „svih razina stručnog rada“, dok Program predviđa da se Razina II i Razina III ostvaruju alternativno. Odredbe je potrebno međusobno uskladiti. Glavni mentor Kod stavka 5. potrebno je jasnije razgraničiti odgovornost glavnog i ostalih mentora. Glavni
--	---

	mentor ne bi trebao preuzimati stručnu odgovornost za rad koji je drugi mentor osobno nadzirao i ovjerio. Prijedlog izmjene: Predlaže se prije prihvaćanja članka 2. prikazati rezultate ocjene proporcionalnosti za svako od navedenih ograničenja, uključujući razloge za konkretno odabrane brojčane vrijednosti i analizu manje ograničavajućih alternativa. Posebno se predlaže zadržati mogućnost da mentor ima više od jednog vježbenika, uz razmjerne kriterije radnog opterećenja i kvalitete mentorstva, osim ako se objektivnim podacima dokaže nužnost ograničenja 1 : 1. Članak 3. – uvjeti i stručne kompetencije mentora Primjedba: Predloženim člankom 19. propisuje se da mentor može biti ovlašten inženjer geodezije koji najmanje pet godina obavlja stručne geodetske poslove u statusu odgovorne osobe i zaposlen je u istom uredu odnosno pravnoj osobi u kojoj je vježbenik zaposlen kao stručni suradnik. Također se ponovno uvodi ograničenje prema kojem mentor može istodobno imati samo jednog vježbenika. Uvjet najmanje pet godina rada u statusu odgovorne osobe proizlazi iz članka 67. stavka 3. Zakona, pa Pravilnik u tom dijelu prenosi zakonski minimalni uvjet za osobu koja može biti mentor. Međutim, smatram da je potrebno jasno odgovoriti na pitanje na temelju čega se utvrđuje stručna osposobljenost pojedinog mentora za konkretan sadržaj vježbeničke prakse. Samo trajanje statusa ovlaštenog inženjera geodezije od pet godina ne govori samo po sebi koje je vrste stručnih geodetskih poslova osoba tijekom tih pet godina stvarno obavljala, u kojem opsegu ih je obavljala niti ima li iskustvo
--	---

	u području u kojem treba stručno voditi i ocjenjivati vježbenika. Ovo pitanje posebno dolazi do izražaja novim Programom, kojim se stručni geodetski poslovi dijele na tri različite razine i propisuju posebni normativi stručnog rada. Program predviđa i mogućnost više mentora upravo radi pokrivanja različitih razina, a ako profil jednog mentora nije dovoljan, zahtijeva dodatnog mentora „odgovarajućega profila“. Istodobno nije definirano: • što se smatra „odgovarajućim profilom“ mentora; • na temelju kojih podataka se utvrđuje da mentor ima iskustvo u određenoj razini stručnog rada; • mora li mentor dokazati da je određenu vrstu poslova stvarno obavljao; • postoji li potreban minimalni opseg ili trajanje iskustva u području koje mentorira; • može li OIG koji pet godina obavlja gotovo isključivo jednu vrstu poslova biti mentor za potpuno drugo područje stručnog rada samo zato što formalno ispunjava uvjet pet godina statusa odgovorne osobe; • tko i prema kojim kriterijima procjenjuje stručni profil mentora. Ako se novim Programom od vježbenika zahtijeva vrlo precizna struktura stručnog rada, razine i normativi sati, tada je potrebno objasniti zašto se istodobno stručna kompetencija mentora gotovo u cijelosti svodi na protek vremena od pet godina u statusu odgovorne osobe. Drugim riječima, ako se smatra da je za kvalitetu vježbeničke prakse nužno ograničiti jednog mentora na samo jednog vježbenika, onda je potrebno objasniti zašto se kvaliteta mentorstva procjenjuje prvenstveno brojem vježbenika, a
--	---

	ne i stvarnim stručnim iskustvom mentora u području koje mentorira. Posebno se postavlja pitanje proporcionalnosti predloženog rješenja. Uvodi se vrlo strogo kvantitativno ograničenje 1 mentor : 1 vježbenik, dok se istodobno ne uvode usporedivo razrađeni kvalitativni kriteriji stručne osposobljenosti mentora. Ako je deklarirani cilj ograničenja 1 : 1 povećanje kvalitete mentorstva, potrebno je prikazati zašto je upravo broj vježbenika ključan pokazatelj kvalitete, dok širina, vrsta i aktualnost stručnog iskustva mentora nisu detaljnije uređeni. Propisi o ocjeni proporcionalnosti zahtijevaju da se svaki novi ili izmijenjeni uvjet ocijeni zasebno u odnosu na javni interes, prikladnost i nužnost te da se ocjena temelji na kvalitativnim i, kada je moguće, relevantnim kvantitativnim dokazima. Kod potrebnog iskustva posebno je relevantna veza između složenosti poslova i potrebne razine, prirode i trajanja stručnog iskustva. Prijedlog: Predlaže se jasno definirati način utvrđivanja stručnog profila mentora za pojedine dijelove vježbeničke prakse. Ako je u okviru zakonskog minimuma od pet godina dopušteno dodatno razraditi način dokazivanja stručnog profila mentora, Pravilnikom odnosno Programom trebalo bi objektivno urediti da mentor za stručni rad koji nadzire mora imati stvarno i dokazivo iskustvo u odgovarajućoj vrsti stručnih geodetskih poslova. Primjerice, moglo bi se propisati: „Mentor može stručno voditi i ocjenjivati vježbenika za poslove koje i sam obavlja ili je u relevantnom prethodnom razdoblju obavljao u svojstvu odgovorne osobe te za koje ima odgovarajuće dokazivo stručno iskustvo. Odbor za upis pri imenovanju mentora utvrđuje
--	--

	područje odnosno razinu stručnog rada za koju mentor ispunjava uvjete.“ Ako, pak, predlagatelj smatra da se zbog sadržaja članka 67. Zakona ne mogu propisivati dodatni uvjeti za mentora iznad zakonskih uvjeta, potrebno je barem jasno urediti što u Programu znači „mentor odgovarajućega profila“ i na temelju čega Odbor za upis taj profil utvrđuje. Također je potrebno u ocjeni proporcionalnosti odgovoriti na dva međusobno povezana pitanja: 1. Na temelju čega je utvrđeno da osoba s pet godina rada u statusu odgovorne osobe ima potrebne kompetencije za mentoriranje konkretnog sadržaja prakse? 2. Ako samo pet godina statusa odgovorne osobe nije dovoljno za dokazivanje stručnog profila, zašto se kod povećanja kvalitete mentorstva uvodi prvenstveno ograničenje broja vježbenika na jednog, umjesto jasnih kriterija stručnih kompetencija mentora? Na taj način bi se sustav usmjerio na stvarnu kvalitetu mentorstva, a ne samo na formalni protek vremena i broj vježbenika koje mentor smije imati. Članak 4. – izmijenjeni članak 20. Primjedba: Ovaj članak zahtijeva posebno detaljnu ocjenu proporcionalnosti jer predstavlja pravnu osnovu za uvođenje novih normativa stručnog rada, razina stručnog rada i njihovo mjerenje prema Standardu geodetskih usluga. 1. Ovlast Programu za određivanje normativa Stavkom 1. propisuje se da Program vježbeničke prakse može utvrditi minimalne normative stručnog rada po razinama. To nije samo tehničko pitanje provedbe. Konkretna broj sati po razinama neposredno određuje koje poslove vježbenik mora obaviti
--	---

	kako bi mogao završiti praksu i pristupiti reguliranoj profesiji. Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti propisuje da se upis u Evidenciju vježbenika pobliže uređuje općim aktom koji donosi Skupština. Stoga smatram da Pravilnik treba sadržavati barem jasne kriterije, svrhu i granice prema kojima Upravni odbor Programom može određivati normative, umjesto da mu se ostavi praktično otvorena mogućnost određivanja njihovog sadržaja i visine. 2. Zašto baš određeni broj sati i određeni omjer? Predloženi Program konkretizira ovu ovlast normom od 1.280 sati u Razini I te 640 sati u Razini II ili III. Za takvu podjelu potrebno je odgovoriti: Na temelju koje stručne analize je utvrđeno da upravo dvije trećine stručnog rada moraju pripadati jednoj razini? Koje kompetencije zahtijevaju upravo 1.280 sati? Zašto 1.000 sati ne bi bilo dovoljno, odnosno zašto je 1.500 nepotrebno? Brojke koje postaju uvjet pristupa profesiji moraju imati objektivno obrazloženje, a ne predstavljati samo regulatorni odabir bez dokazive veze s kompetencijama koje se njima žele osigurati. Potrebno je usporediti predloženo rješenje i s manje ograničavajućim alternativama, primjerice ukupnim kumulativnim normativom kroz sve stručne poslove iz članaka 5. i 6. Zakona uz eventualne razumne minimalne pragove pojedinih područja. 3. Standard geodetskih usluga Posebnu ocjenu zahtijeva propisivanje vremenskih parametara Standarda kao mjerila normativa.
--	---

	Standard sam određuje da predstavlja prosječno potrebno vrijeme i utrošak materijala za ekonomski najpovoljnije obavljanje stručnog geodetskog posla te da služi informiranju naručitelja i ekonomskom usmjeravanju članova. Za stručne poslove čiji sadržaj nije propisan zakonima i pravilnicima Standard upućuje na stvarno utrošeno vrijeme. Stoga je potrebno dokazati prikladnost instrumenta izrađenog za ekonomsku procjenu geodetske usluge kao obveznog mjerila napredovanja vježbenika prema reguliranoj profesiji. Ako se kompetencija vježbenika može izravnije pratiti stvarno utrošenim vremenom i stvarno obavljenim poslovima, potrebno je objasniti zašto se ne koristi takva manje rigidna metoda. Dodatno, postojeći Standard u dijelu odredbi još upućuje na Pravilnik o geodetskim elaboratima NN 59/2018, koji je prestao važiti 1. veljače 2026. godine. 4. Kombinirani učinak ograničenja Kod ovog članka posebno je potrebno provesti ocjenu kombiniranog učinka. Vježbenik istodobno mora zadovoljiti zakonsko trajanje prakse, određeni normativ po razinama, obračun prema Standardu, uvjete mentora, ograničenje 1 : 1, broj mentora, minimalno trajanje kod mentora te obvezno stručno usavršavanje. Zakon i Obrazac za ocjenu proporcionalnosti izričito zahtijevaju razmatranje kombiniranog učinka novih i postojećih ograničenja te pitanja može li se cilj ostvariti manje ograničavajućim uvjetima. Nije dovoljno svaki pojedini uvjet opravdati tvrdnjom da povećava kvalitetu. Potrebno je dokazati da je svaki od njih još uvijek potreban kada se primjenjuje zajedno sa svim ostalima. 5. Više mentora
--	---

	Stavak 2. predviđa da se, ako se normativi ne mogu ostvariti kod jednog mentora, praksa provodi kod više mentora. Međutim, mentor prema Zakonu mora biti iz istog ureda odnosno pravne osobe u kojoj je vježbenik zaposlen. Ako se poslodavac specijalizirao za jednu vrstu geodetskih poslova, imenovanje dodatnog mentora kod istog poslodavca ne stvara posao koji taj poslodavac ne obavlja. Posljedica rigidnog normativa može stoga biti potreba promjene zaposlenja radi ispunjavanja Programa. Takav strukturni učinak također treba uključiti u ocjenu proporcionalnosti. 6. Mjesečni izvještaji Budući da stavci 4. i 5. već propisuju mjesečno vođenje i ovjeru izvještaja, predlaže se da se ti izvještaji nakon ovjere mentora svaki mjesec dostavljaju Komori, koja ih evidentira i omogućuje vježbeniku praćenje ostvarenih sati. To bi omogućilo pravodobno otkrivanje nepravilnosti i predstavljalo manje restriktivnu alternativu dijelu preventivnih ograničenja koja se uvode radi kontrole kvalitete. Prijedlog: Predlaže se članak 4. preispitati nakon provedene ocjene proporcionalnosti te: • jasno odrediti granice ovlasti Programa za utvrđivanje normativa; • dokazati stručnu osnovu konkretnih brojčanih normativa; • razmotriti fleksibilniji kumulativni model; • evidentirati stvarno vrijeme rada vježbenika, uz Standard kao pomoćno odnosno kontrolno mjerilo; • ocijeniti učinak normativa na specijalizirane poslodavce;
--	--

- propisati mjesečno dostavljanje ovjerenih izvještaja Komori.

Članak 5. – 20 akademskih sati stručnog usavršavanja

Primjedba:

Predloženom odredbom određuje se najmanje 20 akademskih sati stručnog usavršavanja u jednogodišnjem razdoblju, od čega najmanje sedam sati iz područja primjene zakonodavstva.

I kod ovog uvjeta potrebno je navesti stručnu osnovu za konkretno određene vrijednosti.

Potrebno je pojasniti **zašto upravo 20 akademskih sati predstavlja potrebnu razinu stručnog usavršavanja i zašto od toga upravo sedam sati mora biti iz područja zakonodavstva.**

Ocjena proporcionalnosti kod uvjeta povezanih s potrebnim trajanjem osposobljavanja i iskustva mora uzeti u obzir vezu između složenosti poslova i razine, prirode i trajanja potrebnog osposobljavanja.

Također je potrebno precizno definirati što znači „jednogodišnje razdoblje“ i uskladiti Pravilnik s Programom koji dopušta nadoknadu akademskih sati u sljedećem razdoblju ako ih vježbenik iz opravdanog razloga nije mogao ostvariti.

Ako se priznaju isključivo programi koje organizira Komora, vježbenik ne smije snositi posljedice ako Komora nije osigurala dovoljan broj odgovarajućih programa odnosno termina.

Prijedlog:

Obrazložiti stručnu i proporcionalnu osnovu normativa 20/7 sati te jasno definirati jednogodišnje razdoblje, opravdane razloge za prijenos sati i odgovornost Komore za dostupnost potrebnih programa.

	Članak 6. – stručno usavršavanje kao uvjet zaključenja prakse Primjedba: Članak 6. pretvara obvezu iz članka 5. u uvjet za zaključenje vježbeničke prakse. Odredbu je potrebno uskladiti s mogućnošću nadoknade akademskih sati u slučaju opravdanog razloga. Ako Program dopušta da se zbog opravdanog razloga propušteni sati ostvare u sljedećem razdoblju, Pravilnik ne smije biti formuliran tako da se beziznimno zahtijeva ostvarenje 20 sati u svakom pojedinom jednogodišnjem razdoblju. Također nema potrebe da vježbenik ponovno dokazuje podatke koje Komora već ima u vlastitoj službenoj evidenciji stručnog usavršavanja. Statut propisuje da Komora vodi takvu evidenciju. Prijedlog: Uskladiti članak 6. s pravilom o opravdanoj nadoknadi akademskih sati te propisati da Odbor za upis ispunjenje uvjeta provjerava po službenoj dužnosti iz evidencije Komore. Članak 7. – pročišćeni tekst Primjedba: Na utvrđivanje pročišćenog teksta nemam načelnu primjedbu, ali člankom 7. nije određen rok u kojem ga Upravni odbor mora izraditi i objaviti. S obzirom na opseg izmjena i njihovu povezanost s novim Programom, pročišćeni tekst trebao bi biti dostupan prije početka primjene novih pravila. Također treba biti jasno da Upravni odbor pročišćenim tekstom samo tehnički objedinjuje tekst koji je donijela Skupština te njime ne može mijenjati sadržaj normi. Prijedlog:
--	--

	„Upravni odbor utvrdit će i objaviti pročišćeni tekst Pravilnika na mrežnim stranicama Komore najkasnije do dana početka primjene ovih izmjena i dopuna. Pročišćenim tekstom ne može se mijenjati materijalni sadržaj odredbi donesenih odlukom Skupštine.“ Članak 8. – prijelazne odredbe Primjedba: Pozitivno je što se izričito propisuje da vježbenici upisani prije početka primjene izmjena nastavljaju praksu prema dosadašnjim propisima. Međutim, potrebno je još jasnije zaštititi pravni položaj postojećih vježbenika. Treba izrijekom navesti da se na njih ne primjenjuju novi normativi, novi način obračuna, ograničenje jednog vježbenika po mentoru niti drugi novi uvjeti, osim ako sami zatraže prelazak na novi režim. Nije jasno ni što znači zahtjev za primjenu „novih odredbi“. Može li vježbenik odabrati pojedine odredbe ili prelazi na cijeli novi režim? Prema kojim kriterijima Odbor odlučuje? Od kojeg datuma? Kako se priznaje sve što je prethodno ostvareno? Potrebno je zaštititi i postojeća mentorstva. Mentor koji je prema dosadašnjim pravilima zakonito imao više vježbenika ne smije zbog naknadnog ograničenja 1 : 1 izgubiti postojeća mentorstva. Posebno treba urediti zahtjeve za upis koji su podneseni prije početka primjene izmjena, ali o kojima Komora do tog dana nije odlučila. Primjena potpuno različitih pravila ne bi trebala ovisiti o brzini administrativnog rješavanja zahtjeva. Prijedlog izmjene: Predlaže se dodati: „Vježbenici upisani u Evidenciju prije dana početka primjene ovih izmjena i dopuna
--	---

	nastavljaju vježbeničku praksu prema propisima koji su bili na snazi u trenutku njihova upisa. Na njih se ne primjenjuju novi normativi stručnog rada, novi uvjeti mentorstva niti druge nove obveze, osim ako sami zatraže primjenu novog režima.“ „Prethodno uredno ostvareno trajanje vježbeničke prakse, stručni rad, ostvareni sati i druge ispunjene obveze ostaju priznati i u slučaju prelaska na novi režim.“ „Mentorstva uspostavljena prije dana početka primjene ovih izmjena i dopuna nastavljaju se prema pravilima koja su vrijedila u trenutku njihova uspostavljanja.“ „Zahtjevi za upis u Evidenciju podneseni prije početka primjene ovih izmjena i dopuna dovršavaju se prema propisima koji su bili na snazi u trenutku podnošenja zahtjeva, osim ako podnositelj izričito zatraži primjenu novih odredbi.“ Na kraju bih dodao još jednu primjedbu koja ih obvezuje i nakon donošenja: novi ili izmijenjeni ograničavajući uvjeti prema Pravilniku o ocjeni proporcionalnosti prate se dvije godine, uz usporedbu podataka prije i nakon njihove primjene te analizu učinka na tržišno natjecanje i kvalitetu usluga. Zato se može dodati: „Predlaže se unaprijed odrediti pokazatelje prema kojima će se tijekom propisanog dvogodišnjeg razdoblja pratiti učinak novih ograničenja, osobito broj dostupnih mentora i vježbeničkih mjesta, trajanje vježbeničke prakse, potreba promjene poslodavca radi ostvarivanja normativa, broj odbijenih ili produljenih praksi te utjecaj novih uvjeta na pristup profesiji.“
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	FRANJO ŽELINSKI HR-64300604647 Elektronički potpisano Electronically signed 15.08.2026.01:43:19 Skenirajte za više informacija-> Scan for more information-> CERTILIA

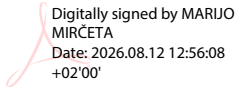
Datum dostave obrasca	15.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Izmjena i dopuna Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije	Predložene izmjene Pravilnika potrebno je promatrati zajedno s istodobno predloženim Programom vježbeničke prakse jer se upravo Pravilnikom na višoj razini općeg akta uspostavljaju temeljna ograničenja koja se Programom dalje razrađuju. Posebno se to odnosi na novo ograničenje prema kojem mentor može istodobno mentorirati samo jednog vježbenika. Budući da se time mijenja postojeći uvjet mentorstva i posredno pristupa reguliranoj profesiji, nužnost i proporcionalnost takvog ograničenja moraju biti zasebno obrazložene i ocijenjene.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Primjedba na članak 2. – novi članak 18. Pravilnika Ne prihvaća se predložena odredba prema kojoj mentor može istodobno mentorirati samo jednog vježbenika. Prema postojećem sustavu mentor može istodobno voditi do tri vježbenika, dok se predloženom izmjenom njegov dopušteni mentorski kapacitet smanjuje na jednog vježbenika. Kao razlog izmjena navodi se potreba kvalitetnijeg mentorstva, veće stručne širine vježbenika i jasnije odgovornosti mentora. Međutim, nije pokazano da je upravo mogućnost mentoriranja više od jednog vježbenika uzrok utvrđenih problema niti na temelju kojih podataka proizlazi da mentor

	može kvalitetno mentorirati jednog, ali ne i dva ili tri vježbenika. Predloženo ograničenje posebno treba promatrati zajedno s ostalim izmjenama istog Pravilnika. Novi sustav istodobno predviđa mogućnost odnosno potrebu uključivanja više mentora radi ostvarivanja propisanih normativa stručnog rada. Time se s jedne strane smanjuje raspoloživi kapacitet svakog pojedinog mentora, a s druge povećava potencijalna potreba vježbenika za dodatnim mentorima. Takav kombinirani učinak može značajno smanjiti raspoloživost mentorstva, otežati mladim inženjerima ulazak u reguliranu profesiju te nerazmjerno snažnije pogoditi male geodetske urede i društva s manjim brojem ovlaštenih inženjera. Budući da se radi o izmjeni uvjeta koji utječe na pristup reguliranoj profesiji, potrebno je posebno dokazati nužnost i proporcionalnost upravo ograničenja na jednog vježbenika te obrazložiti zašto se isti cilj ne može ostvariti manje ograničavajućim mjerama, primjerice zadržavanjem postojećeg broja uz jasnije obveze mentora, pojačani nadzor i ciljano sankcioniranje utvrđenih nepravilnosti. Prijedlog izmjene Brisati odredbu prema kojoj mentor može istodobno mentorirati samo jednog vježbenika i zadržati postojeće ograničenje do tri vježbenika po mentoru. Ako predlagatelj ostaje pri smanjenju postojećeg kapaciteta, potrebno je prethodno javno obrazložiti: • koliko aktivnih mentora trenutno mentorira jednog, dva odnosno tri vježbenika; • koliko bi se ukupni raspoloživi mentorski kapacitet smanjio primjenom predložene odredbe; • postoji li utvrđena povezanost između broja vježbenika po mentoru i kvalitete mentorstva; • na temelju kojih kriterija je određeno upravo ograničenje na jednog vježbenika; • koje su manje ograničavajuće mjere razmotrene;
--	--

	• kakav je kombinirani učinak ove odredbe s istodobno uvedenom potrebom angažiranja više mentora radi ostvarivanja normativa. Bez takvog obrazloženja nije dokazano da je smanjenje dopuštenog broja vježbenika s tri na jednog nužno i proporcionalno cilju koji se izmjenama želi postići.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA  Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 12:56:08 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.