

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Hrvatska udruga malih geodetskih poduzeća / Franjo Želinski
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Predloženi Program vježbeničke prakse s načinom provedbe u više ključnih elemenata otvara pitanje njegove usklađenosti sa svrhom i odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, Statutom Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije te načelom proporcionalnosti koje se mora primjenjivati pri uvođenju novih ili strožih uvjeta za pristup reguliranoj profesiji. Nije sporna potreba da Hrvatska komora ovlaštenih inženjera geodezije kvalitetno uredi vježbeničku praksu niti da kandidat prije upisa u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije stekne odgovarajuća praktična znanja, vještine i iskustvo. Upravo suprotno, vježbenička praksa treba biti stvaran i kvalitetan proces stručnog osposobljavanja. Međutim, povećanje kvalitete vježbeničke prakse ne može se samo po sebi poistovjetiti s povećanjem broja formalnih uvjeta, ograničenja i administrativnih obveza. Svaki novi ili stroži uvjet mora imati jasno utvrđenu svrhu, mora biti objektivno opravdan i prikladan za ostvarenje te svrhe te ne smije prelaziti ono što je za ostvarenje cilja stvarno potrebno. Sam Nacrt u članku 2. određuje da je svrha vježbeničke prakse da vježbenik kroz stvarni stručni rad pod nadzorom mentora stekne znanja, vještine i iskustvo potrebne za samostalno i odgovorno obavljanje stručnih geodetskih poslova u svojstvu ovlaštenog

	inženjera geodezije. Istodobno se izričito određuje da se vježbenička praksa sastoji od obavljanja stručnih geodetskih poslova iz članaka 5. i 6. Zakona. Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti stručne geodetske poslove pritom uređuje znatno šire od katastarskih poslova. Člancima 5. i 6. obuhvaćeni su, između ostaloga, poslovi državne izmjere, osnivanja i održavanja katastra, katastra infrastrukture i zgrada, prostornog uređenja, gradnje, komasacije, hidrografske izmjere, upravnih i sudskih postupaka, civilnog zrakoplovstva, rudarstva, zaštite kulturnih dobara, posebnih državnih karata, stručnog geodetskog nadzora, snimanja iz zraka i geoinformatičkih usluga. Članak 7. stavak 1. Zakona izričito propisuje da se pod obavljanjem geodetske djelatnosti podrazumijeva obavljanje svih ili nekih stručnih geodetskih poslova iz članaka 5. i 6. Zakona. Iz navedenoga proizlazi da Program može strukturirati sadržaj vježbeničke prakse i zahtijevati stjecanje određenih temeljnih kompetencija, ali svako izrazito različito vrednovanje pojedinih zakonom priznatih područja geodetske djelatnosti mora imati jasno stručno opravdanje. Potreba provedbe i obrazlaganja ocjene proporcionalnosti Predložene izmjene posebno je potrebno sagledati u okviru Zakona o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija. Članak 5.a tog Zakona propisuje da se prilikom utvrđivanja novih ili izmjene postojećih uvjeta kojima se ograničava pristup reguliranoj profesiji ili njezino obavljanje mora provesti ocjena proporcionalnosti za svaki takav uvjet zasebno, objektivno i neovisno, na temelju kvalitativnih, a kada je moguće i relevantno, kvantitativnih dokaza. Ako je provoditelj ocjene nadležna strukovna organizacija, Zakon propisuje i obvezu ishođenja
--	--

	suglasnosti nadležnog tijela na izrađenu izjavu o proporcionalnosti. Pravilnik o ocjeni proporcionalnosti dodatno propisuje da se ocjena provodi prije uvođenja novog ili izmjene postojećeg uvjeta te da mora obuhvatiti, među ostalim, prikladnost, nužnost i kombinirani učinak uvjeta. U odnosu na predmetni Nacrt to je posebno značajno jer se ne uvodi samo jedna promjena, već više međusobno povezanih uvjeta: novi normativi po razinama, izrazito velik obvezni fond Razine I, povezivanje vremena vježbeničke prakse s vremenskim parametrima Standarda geodetskih usluga, ograničavanje jednog mentora na jednog vježbenika, mogućnost i obveza uključivanja više mentora te novi sustav praćenja i završne ocjene kompetencija. Upravo njihov kumulativni učinak može biti znatno restriktivniji od učinka svake pojedine odredbe promatrane zasebno. Stoga se traži jasno obrazloženje jesu li za navedene nove ili strože uvjete provedene propisane ocjene proporcionalnosti te na kojim stručnim, kvalitativnim i, gdje je moguće, kvantitativnim pokazateljima počiva zaključak da su upravo predložena ograničenja nužna za povećanje kvalitete vježbeničke prakse i da se isti cilj ne može postići manje restriktivnim mjerama. Nesklad između svrhe vježbeničke prakse i predložene strukture stručnog rada Posebno je potrebno preispitati unutarnju usklađenost članka 2. i članka 9. Programa. S jedne strane, vježbenička praksa definirana je kao stjecanje znanja, vještina i iskustva za buduće samostalno obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članaka 5. i 6. Zakona. S druge strane, članak 9. uvodi strukturu prema kojoj je od ukupnog normativa od 1.920 sati najmanje 1.280 sati obvezno u Razini I, dok se preostalih 640 sati ostvaruje u Razini II ili Razini III.
--	---

	Takva struktura omogućava završetak cjelokupne vježbeničke prakse bez ostvarivanja stručnog rada u jednoj od dvije preostale velike skupine poslova. Kandidat tako može završiti praksu bez rada na poslovima prostornog uređenja i gradnje ili, alternativno, bez rada na širokom području specijaliziranih poslova. Time se otvara pitanje ostvaruje li predloženi model doista deklariranu stručnu širinu budućeg OIG-a ili u praksi daje izrazitu prednost jednoj skupini stručnih poslova. Ne tvrdi se da sve vrste stručnih geodetskih poslova moraju imati potpuno jednak broj obveznih sati. Međutim, predlagatelj mora obrazložiti zašto je upravo predloženi odnos između razina stručnog rada potreban i stručnom svrhom opravdan, osobito imajući u vidu širinu geodetske djelatnosti koju priznaje sam Zakon. Konkretna primjedba na omjer sati i prijedlog drukčijeg modela raspodjele normativa iznose se zasebno u komentaru na članak 9. Standard geodetskih usluga i pogrešno poistovjećivanje ekonomskog normativa sa stručnim osposobljavanjem Poseban sustavni problem predstavlja korištenje Standarda geodetskih usluga kao neposrednog mjerila trajanja vježbeničkog stručnog rada. Članak 10. Nacrta određuje da se trajanje rada iz članka 9. utvrđuje prema vremenskim parametrima Standarda. Međutim, svrha Standarda definirana je Zakonom drukčije. Članak 62. ZOGD-a određuje da Standard predstavlja skup količina prosječno potrebnog vremena i utroška materijala potrebnog za ekonomski najpovoljnije obavljanje pojedinog stručnog geodetskog posla, a njegova je svrha informiranje naručitelja o vremenskom
--	---

	opsegu posla i usmjeravanje članova Komore prema ekonomski najpovoljnijem pružanju usluga. Sam Standard dodatno polazi od „prosječnog vremena rada svih uključenih u različite faze pojedinog stručnog geodetskog posla“, a za poslove koji nisu sadržajno propisani zakonima i pravilnicima predviđa obračun prema stvarno utrošenom vremenu. Takva svrha bitno je različita od svrhe vježbeničke prakse. Vježbenik stručni posao obavlja radi stjecanja kompetencija, pod nadzorom i odgovornošću mentora. Stoga prosječno vrijeme potrebno za ekonomično izvršenje određene profesionalne usluge nije automatski jednako stvarnom vremenu potrebnom vježbeniku za učenje, izvođenje, kontrolu i razumijevanje istog posla. Dodatno, pojedini dijelovi Standarda sadržajno su vezani uz regulatorni okvir koji je u međuvremenu izmijenjen. Njegov članak 12., primjerice, izričito se poziva na Pravilnik o geodetskim elaboratima NN 59/2018. Taj je Pravilnik prestao važiti stupanjem na snagu novog Pravilnika o geodetskim elaboratima iz 2026. godine, koji se primjenjuje od 1. veljače 2026. Standard zbog toga nije sam po sebi prestao važiti, ali prije njegove primjene kao obvezujućeg kriterija za stjecanje uvjeta za pristup reguliranoj profesiji potrebno je dokazati da su njegovi vremenski parametri metodološki prikladni za tu novu svrhu i sadržajno usklađeni s današnjim načinom obavljanja stručnih geodetskih poslova. Konkretni problemi obračuna vremena, stvarno utrošenih sati i prijedlog načina njihova evidentiranja razrađuju se zasebno u komentarima na članke 10. i 12. Priznavanje stvarnog prethodnog stručnog iskustva
--	---

	Nacrt također otvara pitanje odnosa formalnog statusa vježbenika prema stvarnom stručnom iskustvu stečenom prije upisa u Evidenciju. Program u članku 2. stavku 2. sam određuje da se vježbenička praksa sastoji od obavljanja stručnih geodetskih poslova iz članaka 5. i 6. Zakona u svojstvu stručnog suradnika ovlaštenog inženjera geodezije. Istodobno Zakon omogućuje osobama odgovarajuće geodetske stručne spreme da stručne geodetske poslove iz članaka 5. i 6. obavljaju u svojstvu stručnog suradnika, pod odgovornošću OIG-a, neovisno o tome jesu li u tom trenutku formalno vježbenici. Stoga se opravdano postavlja pitanje na koji način treba vrednovati dokazani stručni rad osobe koja je prije formalnog upisa u Evidenciju već stvarno sudjelovala u obavljanju istih stručnih geodetskih poslova, pod odgovornošću OIG-a. Pri tome treba uzeti u obzir da članak 67. Zakona za upis u Imenik izričito zahtijeva najmanje dvije godine rada nakon završetka odgovarajućeg diplomskog studija u statusu vježbenika, uz poseban zakonski alternativni put za osobe zaposlene na stručnim poslovima državne izmjere i katastra u tijelima državne uprave odnosno nadležnom tijelu Grada Zagreba. Zbog toga se ne može unaprijed tvrditi da Program samostalno može ukinuti ili izmijeniti taj zakonski uvjet. Međutim, potrebno je analizirati postoji li unutar zakonskih ovlasti Komore mogućnost da se dokazano prethodno stručno iskustvo vrednuje pri određivanju sadržaja, potrebnih kompetencija ili opsega pojedinih dijelova vježbeničke prakse, odnosno jasno obrazložiti eventualnu pravnu zapreku takvom vrednovanju. Sustav koji u cijelosti zanemaruje stvarno i provjerljivo stručno iskustvo samo zbog trenutka formalnog stjecanja statusa
--	--

	vježbenika mora imati posebno uvjerljivo stručno i pravno obrazloženje. Konkretni prijedlozi načina dokazivanja i priznavanja takvog rada iznose se zasebno uz članke 2., 7. i 8. Kombinirani učinak normativa i novog sustava mentorstva Nacrt uvodi i bitno restriktivniji model mentorstva. Jedan mentor prema novom Programu može istodobno imati najviše jednog vježbenika, dok vježbenik istodobno može imati do tri mentora radi pokrivanja potrebnih razina stručnog rada. Ako profil jednog mentora nije dovoljan za ispunjenje normativa iz članka 9., vježbenik mora praksu nadopuniti kod jednog ili više dodatnih mentora. Takvo rješenje treba promatrati zajedno sa zakonskim pravilom prema kojem mentor mora biti OIG s najmanje pet godina rada u statusu odgovorne osobe i mora biti iz ureda odnosno pravne osobe u kojoj je vježbenik zaposlen kao stručni suradnik. Problem stoga nije samo pojedinačna odredba o broju mentora, nego njezin kombinirani učinak s obveznim normativima po razinama i zakonskom vezanošću mentora i vježbenika uz istog poslodavca. Takav model može posebno otežati položaj vježbenika zaposlenih u manjim i stručno specijaliziranim uredima koji zakonito i kvalitetno obavljaju poslove iz članaka 5. i 6. Zakona, ali zbog strukture svojih poslova ili broja zaposlenih OIG-a ne mogu administrativno pokriti sve elemente novog Programa. Istodobno ograničavanje svakog mentora na samo jednog vježbenika smanjuje ukupni potencijalni mentorski kapacitet u odnosu na dosadašnji sustav, u kojem je mentor mogao voditi više vježbenika.
--	---

	Zbog toga je prije donošenja Programa potrebno analizirati učinak novih pravila na broj raspoloživih mentorskih mjesta, mogućnost zapošljavanja mladih stručnjaka, manje geodetske urede i specijalizirane poslovne subjekte. Ne treba unaprijed zaključivati da je svrha takvih odredbi pogodovanje velikim poslovnim subjektima. Međutim, potrebno je utvrditi mogu li one proizvesti neizravan tržišni učinak kojim će vježbenička mjesta biti koncentrirana prvenstveno kod većih pravnih osoba koje raspolažu većim brojem OIG-a i širim portfeljem poslova. Konkretna ograničenja broja vježbenika, položaj dodatnih i glavnog mentora te njihov međusobni odnos razrađuju se zasebno uz članke 5., 6., 12. i 14. Pravna sigurnost vježbenika i objektivnost završne ocjene Programom se budućem mentoru i Odboru za upis daju značajne ovlasti u praćenju, ocjenjivanju i odlučivanju o uspješnosti vježbeničke prakse. Takve ovlasti same po sebi nisu sporne, ali moraju biti praćene dovoljno preciznim, provjerljivim i unaprijed poznatim kriterijima. Posebnu pažnju potrebno je posvetiti situacijama u kojima se pojedini dijelovi rada uredno evidentiraju i ovjeravaju tijekom duljeg razdoblja, a zatim se na kraju prakse donosi negativna ocjena o osposobljenosti kandidata. Nacrt propisuje da mentor ocjenjuje više skupina kompetencija te da u slučaju negativne završne preporuke kandidat može ponoviti vježbeničku praksu, ali najviše jedanput. Budući da takve odluke mogu imati vrlo ozbiljne posljedice za profesionalni put kandidata, Program mora jasno razlikovati: pozitivno ostvarene i uredno evidentirane dijelove prakse od dijelova u kojima
--	---

	kandidat nije stekao potrebne kompetencije; mora odrediti opseg eventualnog produljenja ili ponavljanja prakse; te mora osigurati da završna odluka bude obrazložena konkretnim stručnim nedostacima, a ne samo općom ili subjektivnom ocjenom. Detaljne primjedbe na sustav izvještaja mentora, ulogu glavnog mentora, opseg ponavljanja i zaštitu već priznatog rada iznose se zasebno uz članak 14. Ustavnopravni aspekt Navedena pitanja potrebno je sagledati i u svjetlu ustavnih jamstava jednakosti, razmjernosti, slobode rada te poduzetničke i tržišne slobode. Članak 14. Ustava jamči jednakost pred zakonom, dok članak 16. zahtijeva razmjernost ograničenja ustavnih prava i sloboda. Samo propisivanje uvjeta za pristup reguliranoj profesiji nije protivno Ustavu. Međutim, kada više uvjeta u međusobnoj kombinaciji značajno utječe na izbor poslodavca, profesionalnu specijalizaciju kandidata, dostupnost mentora i mogućnost pojedinih poslovnih subjekata da zapošljavaju i stručno razvijaju buduće OIG-e, njihova nužnost i razmjernost moraju biti posebno obrazložene. Stoga je pravno preciznije govoriti o tome da predložena rješenja otvaraju pitanje njihove usklađenosti s načelom jednakosti i proporcionalnosti te sa slobodom rada i poduzetničkom i tržišnom slobodom, nego unaprijed kategorički tvrditi da je pojedina odredba sama po sebi protuustavna. Zaključno Nacrt sadrži određena pozitivna nastojanja prema boljem praćenju stvarnog rada vježbenika i kvaliteti mentorstva, ali predloženi sustav kao cjelina uvodi više novih i međusobno povezanih ograničenja čiji učinci nisu dovoljno jasno obrazloženi.
--	--

	Osobito je potrebno preispitati odnos propisanih razina stručnog rada prema ukupnoj širini geodetske djelatnosti, prikladnost Standarda geodetskih usluga kao obvezujućeg mjerila vježbeničkog iskustva, ograničenje mentorskog kapaciteta, položaj vježbenika u specijaliziranim uredima, mogućnost vrednovanja prethodno stečenog stručnog iskustva te pravnu sigurnost kandidata pri završnoj ocjeni prakse. Vježbenička praksa trebala bi prvenstveno dokazivati stvarno stečene kompetencije kandidata, kvalitetu i raznovrsnost njegova stručnog rada te sposobnost budućeg samostalnog i odgovornog obavljanja stručnih geodetskih poslova, a ne se svoditi na formalno zadovoljavanje administrativno propisanog broja normiranih sati. Stoga se predlaže da se prije donošenja Programa ponovno analiziraju nova ograničenja pojedinačno i u njihovu kombiniranom učinku, obrazloži njihova proporcionalnost i nužnost te Program prilagodi na način koji će istodobno osigurati visoku stručnu razinu budućih OIG-a i omogućiti stvarno provedivu vježbeničku praksu u različitim područjima i organizacijskim oblicima geodetske djelatnosti.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Članak 2. u vezi s člankom 9. – svrha vježbeničke prakse i struktura normativa Primjedba: Postoji neusklađenost između svrhe vježbeničke prakse propisane člankom 2. i strukture normativa stručnog rada propisane člankom 9. Programa. Članak 2. određuje da je svrha vježbeničke prakse da vježbenik kroz stvarni stručni rad pod nadzorom mentora stekne znanja, vještine i iskustvo potrebne za samostalno i odgovorno obavljanje stručnih geodetskih poslova, pri čemu se praksa sastoji od obavljanja stručnih geodetskih poslova iz članaka 5. i 6. Zakona. Međutim, članak 9. od ukupnog normativa od 1.920 sati zahtijeva najmanje 1.280 sati u Razini

	I, dok se preostalih 640 sati ostvaruje u Razini II ili Razini III. Zakon o obavljanju geodetske djelatnosti stručne geodetske poslove definira znatno šire od poslova dominantno obuhvaćenih Razinom I. Obuhvaćeni su poslovi državne izmjere, katastra, prostornog uređenja i gradnje, komasacije, hidrografije, geodetskog nadzora, snimanja iz zraka, geoinformatičkih usluga i niz drugih područja. Sama geodetska djelatnost prema članku 7. Zakona predstavlja obavljanje svih ili nekih poslova iz članaka 5. i 6. Zakona. Ne osporava se pravo Komore da radi osiguranja određenih temeljnih kompetencija propiše minimalno iskustvo u pojedinim područjima. Međutim, nije obrazloženo zašto upravo dvije trećine ukupnog normativa mora biti ostvareno u Razini I niti na kojim stručnim, kvalitativnim ili kvantitativnim pokazateljima počiva omjer 1.280 : 640. Posebno je nelogično da kandidat, unatoč deklariranoj potrebi za stjecanjem stručne širine, može završiti praksu bez ijednog sata rada u Razini II ili, alternativno, bez ijednog sata rada u Razini III. Prijedlog izmjene: Predlaže se izmijeniti članak 9. tako da se ukupni normativ stručnog rada može ostvarivati kumulativno kroz sve tri razine, uz eventualno određivanje razumnog minimalnog opsega pojedinih razina ako Komora stručnom analizom obrazloži nužnost takvog minimuma. Propisivanje minimalnih normativa mora se temeljiti na cilju stjecanja kompetencija, a ne na administrativnom favoriziranju pojedine vrste stručnih geodetskih poslova. Članak 2. stavak 2. – vrednovanje prethodnog stručnog iskustva Primjedba: Članak 2. stavak 2. propisuje da se vježbenička praksa sastoji od obavljanja stručnih geodetskih poslova iz članaka 5. i 6. Zakona u svojstvu stručnog suradnika ovlaštenog inženjera geodezije.
--	--

	Istodobno Program ne predviđa nikakav način vrednovanja prethodnog stvarnog i dokumentiranog stručnog rada kandidata koji je iste stručne geodetske poslove već obavljao u svojstvu stručnog suradnika prije formalnog upisa u Evidenciju vježbenika. ZOGD izričito propisuje da poslove iz članaka 5. i 6. u svojstvu stručnog suradnika mogu obavljati osobe odgovarajuće geodetske stručne spreme upisane u odgovarajuću evidenciju Komore, a osoba sa statusom vježbenika također ih obavlja upravo u svojstvu stručnog suradnika. Stoga se opravdano postavlja pitanje zbog čega stvarno, dokumentirano i provjerljivo iskustvo stečeno na istim poslovima, pod odgovornošću OIG-a, prije formalnog upisa u Evidenciju nema nikakvu vrijednost pri ocjeni već stečenih kompetencija kandidata. Pri tome se uvažava činjenica da članak 67. Zakona kao uvjet za upis u Imenik propisuje dvije godine rada nakon odgovarajućeg diplomskog studija u statusu vježbenika. Program stoga ne može izmijeniti zakonski propisani uvjet, ali bi trebao ispitati najveću pravno dopuštenu mogućnost vrednovanja prethodno stečenih kompetencija. Prijedlog izmjene: Predlaže se u Program ugraditi odredbu prema kojoj se dokumentirano prethodno stručno iskustvo na poslovima iz članaka 5. i 6. Zakona, stečeno u svojstvu stručnog suradnika pod odgovornošću OIG-a, uzima u obzir pri utvrđivanju već stečenih kompetencija i potrebnog sadržaja vježbeničke prakse, u najvećem opsegu dopuštenom Zakonom. Ako Komora smatra da joj važeći Zakon ne dopušta nikakav oblik vrednovanja takvog iskustva, predlaže se da jasno navede konkretnu zakonsku zapreku te razmotri iniciranje odgovarajuće izmjene Zakona. Članak 3. stavak 3. – termin „preddiplomski“ Primjedba:
--	---

	Terminologiju koja se odnosi na vrstu studija potrebno je uskladiti s važećim Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti. Važeći zakon koristi naziv „prije diplomski studij“, a ne „pre diplomski studij“. Prijedlog izmjene: U članku 3. stavku 3., kao i na svim drugim mjestima Programa gdje se koristi, izraz „pre diplomski“ zamijeniti izrazom „prije diplomski“. Članak 3. stavak 3. – stručno osposobljavanje za rad bez zasnivanja radnog odnosa Primjedba: Potrebno je uskladiti s važećim propisima odredbu prema kojoj pravo na upis ima osoba koja je: „na stručnom osposobljavanju za rad bez zasnivanja radnog odnosa sukladno propisima kojima se potiče zapošljavanje“. Navedena formulacija je zastarjela. Zakon o poticanju zapošljavanja prestao je važiti 1. siječnja 2019. Stručno osposobljavanje za rad bez zasnivanja radnog odnosa potom je bilo uređeno Zakonom o tržištu rada kao mjera aktivne politike zapošljavanja, ali su Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o tržištu rada NN 152/2024 izbrisani članci 37. do 42. kojima je ta mjera bila uređena. Stoga u 2026. godini nije opravdano zadržati upućivanje na stručno osposobljavanje „sukladno propisima kojima se potiče zapošljavanje“. S druge strane, sam ZO GD još uvijek u članku 8. sadrži odredbe o stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa. Zato je potrebno jasno utvrditi na koji važeći pravni institut predlagatelj želi uputiti. Prijedlog izmjene: Ako se želi zadržati mogućnost stručnog osposobljavanja koju dopuštaju posebni propisi, predlaže se brisati riječi: „sukladno propisima kojima se potiče zapošljavanje“ te formulaciju uskladiti s važećim propisima.
--	---

	Ako se odredba odnosi na nekadašnju mjeru aktivne politike zapošljavanja, predlaže se brisati taj dio odredbe u cijelosti. Članak 3. stavak 4. – rok za izdavanje iskaznice vježbenika Primjedba: Članak propisuje da se vježbeniku kojem je odobren upis u Evidenciju izdaje rješenje i iskaznica vježbenika, ali ne određuje rok za izdavanje iskaznice niti jasno upućuje na akt kojim su uređeni njezin izgled, sadržaj i način izdavanja. Iskaznica nije nevažan administrativni dokument jer ZOGD propisuje da stručni suradnik i suradnik svoju ovlast prema nositeljima prava na nekretninama dokazuju iskaznicom koju izdaje Komora. Prijedlog izmjene: Propisati rok u kojem je Komora nakon upisa u Evidenciju dužna izdati iskaznicu vježbenika te jasno uputiti na opći akt kojim se uređuje njezin izgled, sadržaj i način izdavanja. Članak 4. stavak 3. – odnos iskustva u javnom i privatnom sektoru Primjedba: Članak 4. stavak 3. prenosi zakonsko rješenje prema kojem najmanje tri godine rada na stručnim poslovima državne izmjere i katastra nekretnina u tijelima državne uprave odnosno nadležnom tijelu Grada Zagreba predstavljaju poseban put za ispunjavanje uvjeta za upis u Imenik. Svjesni smo da navedena razlika proizlazi neposredno iz Zakona i da je Program ne može samostalno ukinuti. Međutim, upravo postojanje takve zakonske alternative dodatno otvara pitanje zašto se stvarno i dokumentirano iskustvo osoba koje su u privatnom sektoru godinama obavljale stručne geodetske poslove iz članaka 5. i 6. Zakona u svojstvu stručnog suradnika pod odgovornošću OIG-a ne može vrednovati barem pri utvrđivanju već stečenih kompetencija.
--	---

	Prijedlog izmjene: Predlaže se da Komora u granicama svojih zakonskih ovlasti omogući najveći dopušteni stupanj vrednovanja prethodnog stručnog iskustva stečenog u privatnom sektoru. Ako za to postoji zakonska zapreka, predlaže se da Komora istu jasno identificira te inicira izmjenu Zakona kojom bi se omogućilo primjereno vrednovanje stvarno stečenog stručnog iskustva. Članak 5. stavak 4., članak 6. stavak 6. i članak 9. Primjedba: Kombinacija ovih odredbi može dovesti do situacije u kojoj vježbenik zaposlen kod zakonito specijaliziranog geodetskog poslodavca ne može završiti vježbeničku praksu kod svojeg poslodavca. Članak 5. određuje da mentor mora biti iz ureda odnosno pravne osobe u kojoj je vježbenik zaposlen, što proizlazi i iz članka 67. Zakona. Članak 6. zatim propisuje da, ako profil rada jednog mentora ne omogućuje pokrivanje propisanih razina stručnog rada, vježbenik mora praksu nadopuniti kod jednog ili više dodatnih mentora odgovarajućeg profila. Ako se pravna osoba pretežito ili isključivo bavi poslovima prostornog uređenja i gradnje, inženjerskom geodezijom, hidrografijom, fotogrametrijom, geoinformatikom ili drugim specijaliziranim poslovima, ona vježbeniku možda neće moći osigurati 1.280 sati Razine I. Istodobno vježbenik ne može jednostavno imenovati mentora zaposlenog kod drugog poslodavca. Problem stoga nije samo u jednom članku, već u kombiniranom učinku zakonske vezanosti mentora uz poslodavca i vrlo rigidne strukture normativa iz članka 9. Prijedlog izmjene: Primarno se predlaže izmijeniti članak 9. na način da vježbenik može ostvariti ukupni propisani fond kroz dovoljno raznovrstan stručni
--	---

	rad iz članka 5. i 6. Zakona kod svojeg poslodavca. Ako Komora smatra da je obvezno iskustvo iz određenog područja neophodno, potrebno je razmotriti i regulatorno rješenje kojim bi se omogućilo stjecanje tog dijela iskustva kod drugog odgovarajućeg OIG-a bez potrebe da kandidat zbog toga mijenja radni odnos. Članak 6. – broj mentora, položaj glavnog mentora i ograničenje broja vježbenika Primjedba: Članak 6. potrebno je dodatno doraditi radi jasnijeg određivanja odnosa između mentora i glavnog mentora, preciznijeg uređenja najvećeg dopuštenog broja mentora te preispitivanja novog ograničenja prema kojem jedan mentor može istodobno imati samo jednog vježbenika. Članak 5. određuje da su i glavni mentor i svaki drugi mentor mentori u smislu članka 67. Zakona, dok se u članku 6. ponovno koristi formulacija „mentor (glavni mentor ili mentor)“. Istodobno je propisano da vježbenik može imati najviše tri mentora istodobno, najviše četiri različita mentora tijekom zaposlenja kod jednog poslodavca te da promjenom poslodavca kod novog poslodavca ponovno može imati mentore pod propisanim uvjetima. 1. Potrebno je jasnije razlikovati pojam „mentor“ od pojma „glavni mentor“ Pojam „mentor“ u Programu koristi se na dva načina: kao opći pojam koji obuhvaća sve imenovane mentore, uključujući glavnog mentora, ali istodobno i kao naziv za ostale mentore nasuprot „glavnom mentoru“. Takva terminologija može stvarati nejasnoće u kasnijim odredbama Programa, osobito kod ovjere Dnevnika rada, podnošenja izvještaja, ocjenjivanja kompetencija i odgovornosti za pojedini dio vježbeničke prakse.
--	---

	Potrebno je jasno propisati da je svaki imenovani OIG mentor, a da je glavni mentor samo jedan od tih mentora kojem su, kada postoji više mentora, povjerene dodatne koordinacijske i administrativne zadaće. Glavni mentor ne bi trebao imati položaj svojevrsnog „nadmentora“ drugim OIG-ima niti preuzimati stručnu odgovornost za dio rada koji osobno nije nadzirao. Svaki mentor treba odgovarati i ocjenjivati onaj dio stručnog rada koji je vježbenik obavio pod njegovim neposrednim nadzorom. Predlaže se jasno definirati: „Mentor je svaki ovlašteni inženjer geodezije kojeg Odbor za upis imenuje za provedbu cijele ili dijela vježbeničke prakse i koji ispunjava uvjete propisane Zakonom i ovim Programom. Ako vježbenik ima više mentora, jedan od njih imenuje se glavnim mentorom. Glavni mentor zadržava svojstvo mentora za stručni rad koji osobno nadzire te dodatno obavlja koordinacijske i administrativne poslove utvrđene ovim Programom.“ Za ostale mentore bilo bi jasnije kroz Program dosljedno koristiti izraz „drugi mentor“ ili „dodatni mentor“. 2. Ograničenje jednog vježbenika po mentoru nije dovoljno obrazloženo Članak 6. stavak 1. uvodi pravilo prema kojem jedan mentor, bez obzira na to je li glavni ili dodatni mentor, može istodobno imati najviše jednog vježbenika. To predstavlja značajno postroženje u odnosu na dosadašnji Program, prema kojem je jedan mentor mogao istodobno voditi do tri vježbenika, uz dodatno ograničenje ovisno o radnom vremenu mentora. Nije obrazloženo na temelju kojih je stručnih ili kvantitativnih pokazatelja utvrđeno da postojeći model ne osigurava odgovarajuću kvalitetu mentorstva niti zašto se poboljšanje kvalitete
--	--

	mora postići upravo smanjenjem omjera s najviše tri na samo jednog vježbenika. Takvo ograničenje neposredno smanjuje broj raspoloživih mentorskih mjesta, a posebno pogađa manje urede i pravne osobe s jednim ili dva ovlaštena inženjera geodezije. Ako je cilj povećanje kvalitete mentorstva, potrebno je razmotriti može li se isti cilj postići blažim mjerama, primjerice boljim nadzorom mentora, obveznim praćenjem napretka vježbenika, edukacijom mentora ili ograničenjem broja vježbenika ovisno o radnom vremenu mentora. Predlaže se zadržati mogućnost da jedan mentor istodobno vodi do tri vježbenika, kao prema dosadašnjem Programu, uz odgovarajuće mehanizme kontrole kvalitete. Ako se ipak zadržava odnos 1 : 1, potrebno je jasno obrazložiti podatke i ocjenu proporcionalnosti na kojima se takvo ograničenje temelji. 3. Broj mentora kod jednog poslodavca i nakon promjene poslodavca treba jasnije formulirati Smatram opravdanim da promjena poslodavca tijekom vježbeničke prakse ne dovede vježbenika u situaciju da zbog broja prethodno imenovanih mentora više ne može dobiti novog mentora kod novog poslodavca. Iz članka 6. proizlazi da vježbenik može imati najviše tri mentora istodobno i najviše četiri različita mentora tijekom zaposlenja kod jednog poslodavca, dok promjenom poslodavca kod novog poslodavca ponovno može imati mentore pod istim uvjetima. Međutim, formulacija prema kojoj „ukupan broj mentora tijekom cijele vježbeničke prakse nije ograničen“ može se izdvojeno pogrešno protumačiti kao neograničena mogućnost imenovanja mentora, iako je stvarna namjera
--	--

	očito omogućiti promjenu poslodavca bez gubitka mogućnosti imenovanja novih mentora. Zbog pravne jasnoće predlaže se stavak formulirati na način: „Dok je vježbenik zaposlen kod jednog poslodavca, tijekom tog zaposlenja može imati najviše četiri različita mentora, uz ograničenje od najviše tri mentora istodobno. Promjenom poslodavca vježbenik kod novog poslodavca može imati nove mentore pod istim uvjetima. Broj promjena poslodavca tijekom trajanja vježbeničke prakse ovim Programom se ne ograničava.“ Takva formulacija jasnije izražava stvarnu svrhu odredbe od izraza da „ukupan broj mentora nije ograničen“. 4. Promjena mentora ili glavnog mentora ne smije dovesti u pitanje prethodno ostvareni rad Program bi trebao jasno urediti i posljedice promjene mentora ili glavnog mentora tijekom prakse. Promjena mentora, glavnog mentora ili poslodavca ne smije dovesti do ponovnog dokazivanja odnosno gubitka stručnog rada koji je prethodni mentor uredno ovjerio i koji je Komora evidentirala. Novi glavni mentor ne može preuzeti stručnu odgovornost za rad koji je vježbenik obavio prije njegova imenovanja niti bi smio naknadno osporavati stručnu ocjenu drugog OIG-a koji je taj rad neposredno nadzirao. Predlaže se dodati odredbu: „Promjena mentora, glavnog mentora ili poslodavca ne utječe na prethodno uredno evidentirani i ovjereni stručni rad vježbenika. Svaki mentor stručno odgovara za rad obavljen pod njegovim nadzorom, a novi mentor odnosno glavni mentor ne preuzima stručnu
--	---

	odgovornost za rad obavljen prije njegova imenovanja.“ Prijedlog Predlaže se članak 6. doraditi tako da: jasno razlikuje mentora kao opći pojam od glavnog mentora kao mentora s dodatnom koordinacijskom ulogom; propíše da svaki mentor stručno odgovara i ocjenjuje samo rad koji je osobno nadzirao; ponovno preispita ograničenje jednog vježbenika po mentoru i zadrži mogućnost mentoriranja do tri vježbenika, osim ako se objektivnim podacima dokaže nužnost strožeg ograničenja; jasno odredi da se ograničenje od četiri mentora odnosi na razdoblje zaposlenja kod pojedinog poslodavca, dok promjena poslodavca ne ograničava mogućnost imenovanja novih mentora; izričito zaštititi prethodno uredno ostvareni stručni rad u slučaju promjene mentora, glavnog mentora ili poslodavca. Cilj odredbi o mentorstvu treba biti kontinuitet i kvaliteta stručnog osposobljavanja, a ne stvaranje dodatnih administrativnih ograničenja koja sama po sebi ne jamče višu kvalitetu mentorstva. Članak 5. stavak 2. u vezi s člankom 14. – odgovornost glavnog i ostalih mentora Primjedba: Kod provedbe prakse s više mentora nije dovoljno jasno razgraničena stručna odgovornost pojedinih mentora i glavnog mentora. Članak 5. propisuje da glavni mentor preuzima obveze vođenja, praćenja i ocjenjivanja vježbenika te podnosi Izvještaj mentora, dok ostali mentori osiguravaju vježbeniku rad na razinama koje pokrivaju.
--	---

	Istodobno članak 14. predviđa završnu ocjenu kompetencija i preporuku ili nepreporuku za upis u Imenik. Glavni mentor ne bi trebao biti doveden u situaciju da samostalno stručno ocjenjuje kompetencije kandidata stečene na poslovima koje nije osobno nadzirao. Prijedlog izmjene: Potrebno je jasno propisati da svaki mentor samostalno ocjenjuje i stručno odgovara za dio rada koji je vježbenik obavio pod njegovim neposrednim nadzorom. Uloga glavnog mentora kod više mentora treba biti prvenstveno koordinacijska i administrativna: objedinjavanje pojedinačnih izvještaja i provjera cjelovitosti dokumentacije, bez preuzimanja stručne odgovornosti za rad koji je nadzirao drugi mentor. Članak 7. – vrednovanje prethodno stečenih kompetencija Primjedba: Članak 7. daje Odboru za upis mogućnost traženja dokumentacije potrebne radi utvrđivanja stvarno obavljenog stručnog rada. Predlaže se da se isti dokazni mehanizam koristi i pri utvrđivanju kompetencija stečenih stručnim radom prije formalnog početka vježbeničke prakse. Prijedlog izmjene: Predlaže se dodati odredbu: „Pri utvrđivanju prethodno stečenih kompetencija kandidata Odbor za upis uzima u obzir dokumentirani stručni rad na poslovima iz članka 5. i 6. Zakona koji je kandidat prije upisa u Evidenciju obavljao u svojstvu stručnog suradnika pod odgovornošću ovlaštenog inženjera geodezije, u opsegu dopuštenom Zakonom.“ Članak 8. stavak 2. – obveza isticanja naziva „vježbenik“ Primjedba: Nije obrazložena svrha odredbe prema kojoj vježbenik u nastupu prema strankama i tijelima
--	--

	te u dokumentaciji mora ispred svojeg imena navoditi riječ „vježbenik“. ZOGD izričito određuje da osoba sa statusom vježbenika stručne geodetske poslove obavlja u svojstvu stručnog suradnika. Istodobno stručne geodetske poslove u istom svojstvu mogu obavljati i druge osobe odgovarajućeg obrazovanja upisane u evidenciju Komore. Stoga nije jasno koja se konkretna stručna ili zaštitna svrha postiže dodatnim označavanjem samo jedne podskupine stručnih suradnika. Prijedlog izmjene: Predlaže se brisati obvezu navođenja riječi „vježbenik“ i stavak formulirati: „U nastupu prema strankama i tijelima te u dokumentaciji u kojoj navodi svoje ime, vježbenik se predstavlja kao stručni suradnik. Ova se odredba ne odnosi na potpisivanje i ovjeru dokumenata za koje je Zakonom propisano da ih potpisuje i ovjerava odgovorna osoba.“ Članak 8. stavak 3. – dokazivanje prethodno obavljenog stručnog rada Primjedba: Ako se Programom omogućiti vrednovanje prethodno stečenih stručnih kompetencija, potrebno je prilagoditi odredbu koja priznanje rada veže isključivo uz formalno imenovanog mentora. Stručni suradnik je i prije ulaska u status vježbenika mogao obavljati stručne poslove pod nadzorom OIG-a koji je za njih sudjelovao i odgovarao u svojstvu odgovorne osobe. ZOGD izričito određuje da OIG odgovara i za stručni posao koji je pod njegovim nadzorom obavio stručni suradnik. Prijedlog izmjene: Za potrebe dokazivanja prethodno stečenih kompetencija omogućiti da stručni rad potvrdi OIG koji je na predmetnom poslu sudjelovao kao odgovorna osoba, neovisno o tome što u trenutku obavljanja tog rada nije bio formalno imenovan mentorom kandidata.
--	--

Članak 10. – utvrđivanje trajanja stručnog rada prema Standardu geodetskih usluga

Primjedba:

Vremenski parametri Standarda geodetskih usluga nisu izrađeni kao pedagoško mjerilo vremena potrebnog vježbeniku za stjecanje stručnih kompetencija.

Standard predstavlja skup količina prosječno potrebnog vremena i utroška materijala za ekonomski najpovoljnije obavljanje stručnog geodetskog posla, a njegova je svrha informiranje naručitelja o vremenskom opsegu usluge i usmjeravanje članova Komore prema ekonomski najpovoljnijem pružanju usluga. Sam Standard govori o prosječnom vremenu rada svih uključenih u različite faze pojedinog stručnog geodetskog posla, dok za stručne geodetske poslove koji nisu sadržajno propisani zakonima i pravilnicima predviđa obračun prema stvarno utrošenom vremenu.

To je bitno različita svrha od stručnog osposobljavanja vježbenika.

Vježbenik posao obavlja pod nadzorom, radi učenja i stjecanja kompetencija. Njegovo stvarno vrijeme sudjelovanja u određenom poslu nije nužno jednako prosječnom ekonomskom vremenu za izvršenje usluge.

Dodatno, članak 12. Standarda izričito polazi od Pravilnika o geodetskim elaboratima NN 59/2018. Taj je Pravilnik od 1. veljače 2026. prestao važiti i zamijenjen je novim Pravilnikom o geodetskim elaboratima.

Standard time nije automatski prestao važiti, ali prije njegove primjene kao obvezujućeg kriterija za pristup reguliranoj profesiji potrebno je dokazati da su njegovi parametri aktualni i metodološki prikladni za tu potpuno novu svrhu.

Prijedlog izmjene:

Predlaže se da se kao osnovni podatak vježbeničke prakse evidentira stvarno vrijeme stručnog rada vježbenika, dok vremenski parametri Standarda mogu služiti kao pomoćni ili orijentacijski kriterij.

	Potrebno je također jasno propisati način vrednovanja stručnih poslova za koje Standard nema odgovarajući vremenski parametar. Članak 12. stavci 1. i 2. i članak 13. – pravna sigurnost pri priznavanju rada Primjedba: Program od vježbenika zahtijeva kontinuirano i detaljno vođenje Dnevnika rada, koji mentor redovito ovjerava, ali članak 13. propisuje da Odbor za upis nije dužan o svakom dostavljenom Dnevniku provoditi poseban postupak. Time kandidat može dulje razdoblje raditi u uvjerenju da pravilno ispunjava Program, a da se tek pri završetku prakse utvrdi da pojedini poslovi ili sati nisu prihvatljivi. Takva situacija stvara nepotrebnu pravnu i vremensku nesigurnost za vježbenika i mentora. Prijedlog izmjene: Predlaže se da Odbor za upis nakon svakog redovitog godišnjeg pregleda Dnevnika kandidatu i mentoru dostavi elektroničku potvrdu odnosno obavijest o trenutačnom stanju priznatih sati po razinama i eventualnim nedostacima koje treba otkloniti. Cilj treba biti pravodobno upozoravanje kandidata, a ne retroaktivno utvrđivanje nedostataka tek nakon isteka vježbeničke prakse. Članak 12. stavak 2. – referentni broj SDGE-a Primjedba: Pozitivno je što Nacrt navodi referentni broj elaborata u SDGE sustavu samo „kada postoji“. Radi izbjegavanja različitih tumačenja potrebno je ipak jasno propisati da činjenica da postupak pregledavanja i potvrđivanja elaborata još nije završen ne može sama po sebi biti razlog za nepriznavanje rada koji je vježbenik stvarno obavio. Vježbenik ne može snositi posljedice trajanja postupka koji nije pod njegovom kontrolom. Prijedlog izmjene: Dodati odredbu:
--	---

	„Nepostojanje referentnog broja u SDGE sustavu odnosno činjenica da postupak pregledavanja i potvrđivanja elaborata nije dovršen ne predstavlja razlog za nepriznavanje stručnog rada ako je njegovo stvarno obavljanje moguće dokazati drugom odgovarajućom dokumentacijom.“ Članak 12. stavci 2. i 5. – stvarno vrijeme i automatsko zbrajanje normiranih sati Primjedba: Automatsko zbrajanje sati prema vremenskim parametrima Standarda ne bi smjelo dovesti do gubitka podatka o stvarnom vremenu koje je vježbenik proveo na pojedinom stručnom zadatku. Standard i stvarno vrijeme rada predstavljaju dvije različite kategorije. Prijedlog izmjene: Predlaže se da digitalni Dnevnik odvojeno evidentira: • stvarno vrijeme koje je vježbenik utrošio na stručni rad i • odgovarajući vremenski parametar prema Standardu, ako za predmetni posao postoji. Automatsko zbrajanje normativa prema Standardu ne bi trebalo zamijeniti evidenciju stvarno obavljenog stručnog rada. Članak 12. stavak 3. u vezi s člankom 13. – mjesečno dostavljanje i evidentiranje ostvarenog stručnog rada Primjedba: Nacrt propisuje da se Dnevnik rada sastoji od mjesečnih izvještaja koje mentor ovjerava svojim potpisom i pečatom te da se mjesečni izvještaj zaključuje u roku od 15 dana od kraja proteklog mjeseca. Međutim, tako vođeni Dnevnik rada Odboru za upis dostavlja se tek svakih dvanaest mjeseci. Takvo rješenje ne osigurava vježbeniku pravodobnu i kontinuiranu informaciju o tome priznaje li Komora evidentirani stručni rad, jesu li pravilno razvrstane razine stručnog rada te
--	--

	koliko mu je sati doista priznato prema normativima Programa. Vježbenik može tijekom cijele godine uredno voditi Dnevnik rada i dobivati mjesečne ovjere mentora, a tek nakon dvanaest mjeseci saznati da Komora pojedine poslove, razine ili sate ne smatra prihvatljivima. Time kandidat može izgubiti značajan dio vremena zbog nepravilnosti koju je bilo moguće utvrditi već u mjesecu u kojem je nastala. Posebno je to važno zbog novog sustava iz članka 9., prema kojem kandidat mora kontinuirano pratiti ostvarenje normativa po različitim razinama stručnog rada. Prijedlog izmjene: Predlaže se propisati da se mjesečni izvještaj, nakon što ga ovjeri mentor, dostavlja Komori najkasnije u roku od 15 dana od isteka mjeseca na koji se odnosi. Komora bi dostavljeni izvještaj trebala evidentirati u evidenciji vježbenika te vježbeniku i mentoru omogućiti kontinuirani uvid najmanje u: - evidentirane stručne poslove, - pripadajuću razinu stručnog rada, - broj evidentiranih odnosno priznatih sati za pojedini mjesec, - ukupno ostvarene sate po svakoj razini, - preostale sate potrebne za ispunjenje normativa, - eventualne nepravilnosti ili nedostatke koje je potrebno ispraviti. Ako Komora smatra da pojedini upisani posao ili broj sati nije moguće priznati, o tome treba pravodobno obavijestiti vježbenika i mentora, a ne čekati završetak godišnjeg razdoblja ili cijele vježbeničke prakse. Konkretni prijedlog teksta U članak 12. mogla bi se dodati odredba: „Mjesečni izvještaj, nakon ovjere mentora, vježbenik dostavlja Odboru za upis najkasnije u roku od 15 dana od isteka mjeseca na koji se izvještaj odnosi. Odbor za upis evidentira
--	--

	dostavljeni izvještaj i ostvareni stručni rad te vježbeniku i mentoru omogućuje uvid u evidentirane sate po razinama stručnog rada i ukupno ostvarenje normativa iz članka 9. ovoga Programa. Ako Odbor za upis utvrdi nedostatak ili nepravilnost koja može utjecati na priznavanje stručnog rada, dužan je o tome bez odgode obavijestiti vježbenika i mentora. Stručni rad koji je mentor uredno ovjerio, Komora evidentirala, a u propisanom roku nije osporila zbog nepravilnosti, ne može se naknadno odbiti prilikom zaključenja vježbeničke prakse, osim ako se naknadno utvrdi da su podaci bili neistiniti.“ Članak 14. stavci 2.–4. – negativna ocjena i produljenje prakse Primjedba: Program ne određuje dovoljno precizno odnos između konkretnog nedostatka utvrđenog kod kandidata i opsega produljenja vježbeničke prakse. Članak 14. propisuje više različitih mjerila kompetencija te omogućava produljenje prakse do šest mjeseci ako kandidat po pojedinom mjerilu nije zadovoljio. Ako kandidat nije stekao potrebnu kompetenciju samo u određenom području, produljenje mora biti usmjereno upravo na otklanjanje tog konkretnog nedostatka. Prijedlog izmjene: Predlaže se dodati: „Ako se utvrdi da vježbenik nije zadovoljio pojedina mjerila, mentor je u Izvještaju dužan konkretno i obrazloženo navesti kompetencije i stručne poslove u kojima je utvrđen nedostatak. Produljenje vježbeničke prakse određuje se samo u opsegu potrebnom za otklanjanje utvrđenih nedostataka, dok uredno ostvareni i pozitivno ocijenjeni dijelovi vježbeničke prakse ostaju priznati.“ Članak 14. stavak 5. – ponavljanje vježbeničke prakse najviše jedanput Primjedba:
--	--

	Odredba prema kojoj kandidat može ponoviti vježbeničku praksu „ali ne više od jedanput“ nije dovoljno obrazložena niti su jasno uređene njezine pravne posljedice. Nije jasno znači li ponavljanje ponovno provođenje cijele dvogodišnje prakse ili samo dijela u kojem kandidat nije zadovoljio potrebne kompetencije. Također nije jasno što se događa ako kandidat nakon drugog razdoblja ponovno ne dobije preporuku mentora. Ako bi posljedica ove odredbe bila trajna nemogućnost ispunjenja uvjeta za pristup profesiji OIG-a, riječ bi bila o iznimno ozbiljnom ograničenju koje zahtijeva jasnu zakonsku osnovu, objektivne kriterije i posebno uvjerljivo obrazloženje njegove razmjernosti. Nije dovoljno jasno niti što znači da „opravdanost razloga ocjenjuje Odbor za upis“, odnosno koji se razlozi ocjenjuju, prema kojim kriterijima i kakav je učinak takve ocjene. Prijedlog izmjene: Predlaže se brisati riječi: „ali ne više od jedanput“. Ako kandidat nije dokazao određenu stručnu kompetenciju, treba mu omogućiti da ponavlja samo odgovarajući dio prakse potreban za stjecanje te kompetencije, dok prethodno uredno ostvareni i pozitivno ocijenjeni dijelovi prakse ostaju priznati. Članak 18. – nadzor provedbe vježbeničke prakse, mjesečno praćenje i posljedice utvrđenih nepravilnosti Primjedba: Članak 18. potrebno je dopuniti i preciznije urediti kako bi nadzor nad provedbom vježbeničke prakse imao prvenstveno preventivnu i korektivnu svrhu, a ne da se nepravilnosti utvrđuju tek nakon proteka duljeg razdoblja, kada njihove posljedice više nije moguće jednostavno otkloniti. Stavak 2. propisuje da se nadzor provodi u pravilu jednom godišnje, na temelju dostavljenog Dnevnika rada ili prema ukazanoj potrebi. Istodobno članak 13. propisuje da
--	--

	vježbenik Dnevnik rada Odboru za upis dostavlja svakih dvanaest mjeseci. Takvo rješenje može dovesti do toga da vježbenik tijekom cijele godine uredno vodi Dnevnik rada, mentor ga ovjerava i vježbenik prikuplja sate, a da se tek nakon dvanaest mjeseci utvrdi da određeni posao, način njegova evidentiranja, razvrstavanje po razinama ili ostvareni sati nisu prihvatljivi. Posljedice takvog zakašnjelog utvrđivanja prvenstveno snosi vježbenik, kojem se prema stavku 3. može produljiti vježbenička praksa za vrijeme koje se ne može smatrati uspješno obavljenim. Zbog toga bi nadzor trebalo povezati s obvezom mjesečnog dostavljanja izvještaja Komori. Nakon što mentor ovjeri mjesečni izvještaj, isti bi se trebao dostaviti Odboru za upis, koji ga evidentira te vježbeniku i mentoru omogućuje kontinuirani uvid u evidentirane i priznate sate po razinama stručnog rada, ukupno ostvarenje normativa i eventualne nedostatke. Mjesečno dostavljanje ne znači da je potrebno svaki mjesec provoditi formalni postupak nadzora. Izvještaji se mogu redovito zaprimati, evidentirati i administrativno provjeravati, dok bi se Odbor za upis uključivao kada se utvrdi nepravilnost, nedostatak ili odstupanje koje može utjecati na priznavanje stručnog rada. Godišnji nadzor iz članka 18. može se pritom zadržati kao cjelovita kontrola provedbe prakse. Takvo rješenje ne bi trebalo predstavljati nerazmjerno administrativno opterećenje za Komoru, posebno zato što se ovim Programom istodobno znatno ograničava broj mogućih vježbenika propisivanjem da jedan mentor može istodobno imati samo jednog vježbenika. Ako se tako strogo ograničenje uvodi radi kvalitetnijeg individualnog mentorstva i kontrole provedbe prakse, opravdano je očekivati i odgovarajući stupanj kontinuiranog praćenja od strane Komore. Dodatno, stavak 3. potrebno je znatno preciznije urediti. Trenutačno je propisano da Odbor za upis, ako utvrdi „nepravilnosti“, može vježbeniku produljiti praksu ili ga čak brisati iz
--	---

	Evidencije uz zabranu ponovnog upisa u trajanju od 6 do 18 mjeseci. Pritom nije definirano koje se nepravilnosti smatraju dovoljno ozbiljnima za produljenje prakse, koje opravdavaju brisanje iz Evidencije, niti prema kojim se kriterijima određuje zabrana ponovnog upisa u rasponu od 6 do 18 mjeseci. Posebno je potrebno razlikovati nepravilnosti koje se mogu pripisati samom vježbeniku od nepravilnosti nastalih postupanjem mentora, glavnog mentora, poslodavca ili zbog administrativnih okolnosti koje vježbenik nije mogao kontrolirati. Vježbenik ne smije izgubiti uredno ostvaren i evidentiran dio prakse zbog propusta koji mu se ne može pripisati. Brisanje iz Evidencije uz zabranu ponovnog upisa predstavlja izrazito ozbiljnu mjeru te bi se smjelo primijeniti samo kod jasno određenih, teških i vježbeniku pripisivih nepravilnosti, uz prethodno omogućavanje vježbeniku da se očituje te uz obrazloženje zbog čega blaža mjera nije dovoljna. Prijedlog izmjene: Predlaže se članak 18. povezati s člancima 12. i 13. tako da se propiše mjesečno dostavljanje ovjerenih izvještaja Odboru za upis, njihovo evidentiranje i kontinuirani uvid vježbenika i mentora u ostvarenje Programa. Predlaže se ugraditi odredbu: „Mjesečni izvještaj o radu, nakon ovjere mentora, dostavlja se Odboru za upis najkasnije u roku od 15 dana od isteka mjeseca na koji se odnosi. Odbor za upis dostavljeni izvještaj evidentira te vježbeniku i mentoru omogućuje uvid u evidentirane stručne poslove, priznate sate po pojedinim razinama i ukupno ostvarenje normativa. Ako se pri evidentiranju uoči nepravilnost ili nedostatak koji može utjecati na priznavanje stručnog rada, Odbor za upis o tome bez odgode obavještava vježbenika i mentora.“ Redoviti godišnji nadzor može se nastaviti provoditi na temelju tako kontinuirano dostavljanih i evidentiranih podataka.
--	---

	Također se predlaže jasno propisati da se uredno ovjereni stručni rad koji je Komora zaprimila i evidentirala, a za koji nije pravodobno upozorila na formalnu nepravilnost koju je mogla utvrditi prilikom evidentiranja, ne može naknadno odbiti zbog tog istog formalnog nedostatka, osim ako se utvrdi da su dostavljeni podaci bili neistiniti ili netočni. U odnosu na mjere iz stavka 3. potrebno je jasno odrediti kriterije za produljenje prakse, brisanje iz Evidencije i određivanje trajanja zabrane ponovnog upisa. Mjera mora biti razmjerna težini i odgovornosti za utvrđenu nepravilnost. Predlaže se izričito propisati i: „Mjera prema vježbeniku može se odrediti samo za nepravilnost koja se može pripisati njegovu postupanju. Nepravilnost nastala postupanjem mentora, poslodavca ili druge osobe ne smije dovesti do gubitka uredno obavljenog, ovjerenog i evidentiranog dijela vježbeničke prakse. Prije donošenja rješenja kojim se vježbenička praksa produljuje ili se vježbenik briše iz Evidencije, vježbeniku se mora omogućiti da se očituje o utvrđenim činjenicama i okolnostima.“ Na taj bi način nadzor postao kontinuiran sustav praćenja i pravodobnog ispravljanja nepravilnosti, dok bi sankcije bile rezervirane za stvarne i jasno utvrđene povrede za koje je vježbenik odgovoran, umjesto da eventualni problemi budu utvrđeni tek nakon godine ili na samom kraju vježbeničke prakse. Članak 20. stavak 2. – tumačenje Programa Primjedba: Odredba prema kojoj „tumačenje pojedinih odredbi ovog Programa daje Upravni odbor Komore“ preširoko je formulirana. Program uređuje uvjete koji neposredno utječu na profesionalni položaj vježbenika i pristup reguliranoj profesiji. Kandidat mora iz samog objavljenog općeg akta unaprijed moći utvrditi koja prava, obveze i uvjete mora ispuniti.
--	---

	Naknadnim tumačenjem ne smiju se stvarati novi uvjeti, novi normativi ili ograničenja koja iz Programa ne proizlaze. Prijedlog izmjene: Stavak dopuniti rečenicom: „Tumačenjem pojedinih odredbi Programa ne mogu se propisivati novi uvjeti, obveze, normativi niti ograničenja prava vježbenika i mentora koja nisu utvrđena ovim Programom, Zakonom, Statutom ili drugim odgovarajućim općim aktom Komore.“ Članak 23. stavak 1. – stupanje na snagu Programa Primjedba: Članak 23. stavak 1. propisuje da Program: „stupa na snagu danom donošenja, objavljuje se na mrežnim stranicama Komore, a primjenjuje se od 1. rujna 2026. godine.“ Takvu odredbu potrebno je uskladiti sa Statutom Komore, koji uređuje objavu i stupanje na snagu općih akata Komore. Nije primjereno da opći akt proizvodi pravne učinke odnosno „stupa na snagu“ prije nego što je objavljen i time učinjen dostupnim osobama na koje se odnosi. Prijedlog izmjene: Članak 23. stavak 1. izmijeniti tako da glasi: „Ovaj Program objavljuje se na mrežnim stranicama Komore i stupa na snagu osmoga dana od dana objave, a primjenjuje se od 1. rujna 2026. godine.“ Članak 4. stavci 5.–7. – prekid vježbeničke prakse i očuvanje prethodno ostvarenog staža Primjedba: Odredbe o „prekidu vježbeničke prakse“ nisu dovoljno precizne u pogledu pravnih posljedica prekida. Članak 4. stavak 5. određuje da se vježbenička praksa može prekinuti ako vježbenik prestane udovoljavati uvjetima temeljem kojih je upisan u Evidenciju ili kada za to postoje opravdani razlozi, pri čemu se kao primjer navodi dulje
--	--

	bolovanje i dulje razdoblje u kojem vježbenik neće obavljati praksu. Stavak 6. određuje da za vrijeme prekida prava i obveze vježbenika miruju, dok stavak 7. propisuje ukidanje rješenja o prekidu nakon prestanka razloga zbog kojeg je prekid određen. Međutim, Program ne određuje izričito što se događa s dijelom vježbeničke prakse koji je uredno ostvaren prije prekida. Nije jasno: • zadržava li vježbenik do tada ostvareno trajanje prakse, evidentirane poslove i priznate sate, • nastavlja li nakon prestanka razloga praksu od mjesta na kojem je prekinuta, • produžuje li se krajnji rok prakse samo za trajanje prekida, • te kako se postupa u slučaju bolovanja zbog komplikacija u trudnoći, rodiljnog, roditeljskog, očinskog ili drugog zakonom priznatog dopusta. Pojam „prekid“ može se tumačiti različito te bez dodatnog pojašnjenja može stvoriti pravnu nesigurnost kao da prekid znači prestanak započete vježbeničke prakse i potrebu njezina ponovnog započinjanja. Takva posljedica bila bi posebno neprihvatljiva kod okolnosti koje vježbenik nije mogao izbjeći, primjerice duljeg bolovanja, privremene nesposobnosti za rad zbog komplikacija u trudnoći, rodiljnog ili roditeljskog dopusta. Prijedlog izmjene: Potrebno je izričito propisati da prekid vježbeničke prakse predstavlja privremeno mirovanje njezina tijeka, a ne prestanak ili poništenje prethodno ostvarene prakse. Predlaže se članak dopuniti odredbom: „Za vrijeme prekida vježbeničke prakse ne teče vrijeme trajanja vježbeničke prakse. Prekid ne utječe na prethodno ostvareno trajanje prakse, uredno evidentirane i priznate stručne poslove, ostvarene sate niti stečene kompetencije. Nakon prestanka razloga zbog kojeg je prekid određen vježbenik nastavlja vježbeničku praksu
--	---

	u preostalom trajanju, bez ponavljanja dijela prakse ostvarenog prije prekida.“ Trebao misliti i na žene i roditelje u geodeziji, pa predložio bih još jednu rečenicu: „Dulje bolovanje, privremena nesposobnost za rad zbog komplikacija u vezi s trudnoćom i porodom, rodiljni, roditeljski, očinski i drugi dopusti odnosno prava priznata posebnim propisima smatraju se opravdanim razlozima za prekid vježbeničke prakse.“ Da se umjesto riječi „prekid“ koristi izraz „mirovanje vježbeničke prakse“. Sam Nacrt već kaže da za vrijeme prekida prava i obveze „miruju“, pa bi termin „mirovanje“ puno jasnije pokazivao da se ništa prethodno ostvareno ne briše. Možda najbolji prijedlog: „Vježbenička praksa može mirovati...“ umjesto: „Vježbenička praksa može se prekinuti...“ Time bi se odmah uklonila dvojba. Članak 11. stavak 3. – evidentiranje stručnog usavršavanja u Dnevniku rada Primjedba: Smatram nepotrebnim da vježbenik dane provedene na stručnom usavršavanju dodatno upisuje u Dnevnik rada ako se ostvareni akademski sati stručnog usavršavanja već evidentiraju odvojeno u evidencijama Komore. Članak 11. stavak 3. propisuje da vježbenik dane provedene na stručnom usavršavanju upisuje u Dnevnik rada, uz naziv programa i broj ostvarenih akademskih sati, a istodobno izričito određuje da se stručno usavršavanje evidentira odvojeno i da se ne uračunava u normative stručnog rada iz članka 9. Programa. Na taj se način isti podatak evidentira dvostruko, iako Komora već raspolaže službenom evidencijom o sudjelovanju na programima stručnog usavršavanja i broju ostvarenih akademskih sati. Dodatno, Dnevnik rada prema članku 12. ima svrhu evidentiranja stvarno obavljenih stručnih
--	--

	geodetskih poslova, njihove razine, broja sati sudjelovanja u stručnom radu, referentnog broja elaborata kada postoji te opisa izvršenih zadataka. Stručno usavršavanje nije stručni geodetski posao iz članka 5. i 6. Zakona, ne pripada razinama stručnog rada iz članka 9. i ne uračunava se u propisane normative. Nije jasno niti koja bi bila svrha dodatne ovjere takvog podatka od strane mentora kada je podatak o sudjelovanju na programu stručnog usavršavanja i ostvarenim akademskim satima moguće neposredno provjeriti u službenoj evidenciji Komore. Prijedlog izmjene: Predlaže se brisati obvezu upisivanja stručnog usavršavanja u Dnevnik rada te članak 11. stavak 3. izmijeniti tako da glasi: „Ostvareni akademski sati stručnog usavršavanja evidentiraju se u službenoj evidenciji Komore. Komora vježbeniku omogućuje uvid u broj ostvarenih akademskih sati stručnog usavršavanja. Stručno usavršavanje evidentira se odvojeno od Dnevnika rada i ne uračunava se u normative stručnog rada iz članka 9. ovoga Programa.“ Na taj bi se način jasno razdvojile dvije različite evidencije: Dnevnik rada kao evidencija stvarno obavljenih stručnih geodetskih poslova i evidencija stručnog usavršavanja kao evidencija ostvarenih akademskih sati, bez nepotrebnog dvostrukog administriranja istih podataka. Članak 12. stavci 4. i 5. – oblik Dnevnika rada do uspostave digitalnog sustava Primjedba: Potrebno je jasno propisati oblik, sadržaj i način vođenja Dnevnika rada u razdoblju do uspostave digitalnog informacijskog sustava Komore. Članak 12. stavak 4. propisuje način vođenja Dnevnika rada kada vježbenik ima više mentora, dok stavak 5. određuje da će se nakon uspostave digitalnog sustava Dnevnik voditi u digitalnom obliku, a do tada „na dosadašnji način, u papirnatom obliku“.
--	--

	Takva formulacija nije dovoljno određena jer novi Program uvodi sadržaj i način praćenja prakse koji se razlikuje od dosadašnjeg sustava. U Dnevnik se sada trebaju evidentirati vrsta stručnog geodetskog posla, razina I, II ili III, broj ostvarenih sati, referentni broj elaborata u SDGE sustavu kada postoji, opis izvršenih zadataka, pojedini mentor i razdoblje rada, a predviđeni su i mjesečni izvještaji te rad s više mentora. Zbog toga nije dovoljno uputiti na vođenje Dnevnika „na dosadašnji način“, već vježbenik i mentor od prvog dana primjene Programa moraju znati koji se službeni obrazac koristi i koje podatke je obvezno evidentirati. Posebno je potrebno urediti kako se u papirnatom Dnevniku evidentiraju rad kod više mentora, promjena mentora, ostvareni sati po pojedinim razinama, mjesečne ovjere i uloga glavnog mentora. Prijedlog izmjene: Predlaže se da Komora prije početka primjene Programa utvrdi i objavi jedinstveni obrazac Dnevnika rada u papirnatom obliku koji će se koristiti do uspostave digitalnog sustava. Stavak 5. predlaže se precizirati na način: „Do uspostave digitalnog informacijskog sustava Komore Dnevnik rada vodi se u papirnatom obliku na jedinstvenom obrascu koji utvrđuje i objavljuje Komora prije početka primjene ovoga Programa. Obrazac mora sadržavati sve podatke potrebne za evidentiranje i praćenje stručnog rada i normativa propisanih ovim Programom.“ Također je potrebno urediti prijelaz iz papirnatog u digitalni oblik kako vježbenici koji su praksu započeli prije uspostave digitalnog sustava ne bi morali ponovno unositi ili dokazivati već uredno evidentirani i ovjereni stručni rad. Predlaže se dodati: „Promjena oblika Dnevnika rada iz papirnatog u digitalni ne utječe na valjanost prethodno uredno evidentiranog i ovjerenog stručnog rada, a Komora osigurava prijenos prethodno evidentiranih podataka u digitalni sustav bez
--	---

	obveze njihova ponovnog dokazivanja od strane vježbenika.“ Članak 17. – pravo mentora na naknadu i odricanje od naknade Primjedba: Članak 17. potrebno je znatno preciznije urediti jer iz predložene odredbe nije moguće utvrditi sadržaj prava mentora na naknadu niti način ostvarivanja i odricanja od tog prava. Stavkom 1. propisano je da mentor „za obavljeni rad na vježbeničkoj praksi ima pravo na naknadu koja može biti i u akademskim satima stručnog usavršavanja“, dok se način ostvarivanja prava na naknadu prepušta posebnoj odluci Upravnog odbora Komore. Stavkom 2. propisano je da se mentor pisanom izjavom može odreći prava na naknadu. Iz ovakve odredbe nije jasno što se pod naknadom uopće podrazumijeva. Ako naknada može biti i u akademskim satima stručnog usavršavanja, potrebno je definirati postoji li novčana naknada kao osnovni oblik, jesu li akademski sati alternativni ili dodatni oblik naknade, tko bira oblik naknade te prema kojem se kriteriju određuje njezin opseg. Nije određeno ni tko snosi odnosno osigurava naknadu – Komora, vježbenik, poslodavac, pravna osoba u kojoj mentor radi ili neka druga osoba. Ako bi obveza naknade mogla pasti na vježbenika, tada se radi o dodatnom trošku provođenja obvezne vježbeničke prakse koji mora biti unaprijed jasno i nedvojbeno propisan. Dodatna nejasnoća postoji kada vježbenik ima više mentora. Nije određeno ima li svaki mentor zasebno pravo na naknadu, prema kojem se kriteriju ona raspoređuje između više mentora, ostvaruje li glavni mentor dodatnu naknadu za koordinacijske i administrativne obveze niti ovisi li visina odnosno opseg naknade o razdoblju mentorstva ili stvarno obavljenom mentorskom radu. Ako se naknada ostvaruje u akademskim satima stručnog usavršavanja, potrebno je definirati
--	--

	koliko se akademskih sati priznaje, prema kojem kriteriju, postoji li najveći dopušteni broj sati te na koji se način isti evidentiraju u sustavu stručnog usavršavanja Komore. Posebno je nedorečen stavak 2. prema kojem se mentor „pisanom izjavom može odreći prava na naknadu“. Nije jasno odriče li se time mentor novčane naknade, akademskih sati stručnog usavršavanja ili svih mogućih oblika naknade. Također nije uređeno može li se odricanje odnositi samo na određeni oblik naknade, određeno razdoblje mentorstva ili samo dio prava. Nije propisano ni kome se pisana izjava podnosi, što mora sadržavati, na koji se način dostavlja i evidentira niti može li se jednom dana izjava naknadno opozvati. Kod više mentora potrebno je jasno propisati i da odricanje jednog mentora ne utječe na pravo na naknadu ostalih mentora. Smatram da se bitni elementi ovog prava ne bi trebali u cijelosti prepustiti budućoj odluci Upravnog odbora. Posebnom odlukom može se detaljnije urediti tehnički način ostvarivanja prava, ali iz samog Programa mora biti moguće utvrditi barem što naknada predstavlja, tko je osigurava, tko na nju ima pravo, u kojem se obliku može ostvariti i prema kojim osnovnim kriterijima. Prijedlog izmjene: Predlaže se članak 17. dopuniti tako da se jasno propiše: • što se smatra naknadom za mentorski rad; • tko snosi odnosno osigurava naknadu; • koji su mogući oblici naknade; • tko bira između novčane naknade i akademskih sati stručnog usavršavanja; • način obračuna odnosno određivanja naknade; • način raspodjele naknade kada vježbenik ima više mentora; • postoji li posebno pravo glavnog mentora zbog dodatnih koordinacijskih obveza;
--	--

	• način određivanja i evidentiranja akademskih sati stručnog usavršavanja; • od kojeg se oblika naknade mentor može odreći; • može li se odricanje odnositi na cijelo ili samo dio prava odnosno određeno razdoblje; • kome se izjava o odricanju podnosi, na koji se način dostavlja i evidentira; • može li se izjava opozvati i s kojim učinkom. Predlaže se da stavak 2. nakon jasnog definiranja samog prava na naknadu glasi, primjerice: „Mentor se može pisanom izjavom odreći prava na naknadu u cijelosti ili pojedinog oblika naknade. U izjavi mora biti jasno navedeno na kojeg se vježbenika, razdoblje mentorstva i oblik naknade odricanje odnosi. Izjava se dostavlja Odboru za upis Komore i evidentira u evidenciji vježbeničke prakse. Odricanje jednog mentora ne utječe na pravo na naknadu drugih mentora.“ Prvo mora biti jasno određeno što pravo na naknadu predstavlja, tko ga osigurava i u kojem se obliku ostvaruje, a tek nakon toga moguće je smisleno urediti način ostvarivanja tog prava i mogućnost odricanja od njega. Članak 19. – zaključenje vježbeničke prakse, rokovi i posljedice zakašnjenja Primjedba: Članak 19. potrebno je preciznije urediti kako bi prava i obveze vježbenika i Komore pri zaključenju vježbeničke prakse bili unaprijed jasni i međusobno uravnoteženi. Stavkom 1. propisano je da vježbenik nakon isteka vremena trajanja prakse i ostvarenja normativa iz članka 9. podnosi Zahtjev za zaključenje vježbeničke prakse, dok stavak 2. određuje da Odbor za upis izdaje Uvjerenje „ako utvrdi da su ispunjeni svi uvjeti“. Međutim, nije izričito određeno koji se uvjeti provjeravaju u postupku zaključenja niti se upućuje na
--	---

	konkretne odredbe Programa kojima su ti uvjeti propisani. Potrebno je jasno navesti dokumentaciju i uvjete koji se provjeravaju kako bi vježbenik tijekom trajanja prakse mogao pouzdano znati što mora ispuniti. Istodobno se vježbeniku propisuje rok od 30 dana za podnošenje Zahtjeva, ali Program ne propisuje rok u kojem je Odbor za upis dužan odlučiti o uredno podnesenom zahtjevu i izdati Uvjerjenje. Ako se vježbeniku propisuju precizni rokovi i posljedice njihova propuštanja, potrebno je propisati i odgovarajući rok za postupanje Komore. Nije jasno niti koja je konkretna posljedica propuštanja roka od 30 dana. Ako je vježbenik uredno završio propisano vrijeme vježbeničke prakse, ostvario potrebne normative i ispunio ostale uvjete, samo zakašnjenje u podnošenju zahtjeva za zaključenje ne bi trebalo dovesti do gubitka ili ponavljanja već stvarno i uredno obavljene prakse. Stavak 4., prema kojem „zakašnjenje u vođenju Dnevnika rada vježbeničke prakse ne smije biti dulje od 15 dana“, potrebno je dodatno pojasniti. Nije jasno od kojeg se trenutka taj rok računa niti kakav je njegov odnos prema članku 12., kojim je već uređeno mjesečno vođenje Dnevnika rada i zaključivanje mjesečnih izvještaja. Smatram da rokove za mjesečno vođenje i dostavljanje Dnevnika treba urediti u člancima 12. i 13., dok članak 19. treba prvenstveno uređivati postupak zaključenja prakse. Posebno je potrebno preispitati stavak 5. prema kojem Odbor za upis zbog neopravdanog zakašnjenja u vođenju i dostavljanju dokumentacije može produljiti praksu za vrijeme zakašnjenja, a u slučaju zakašnjenja duljeg od godine dana vježbenika izbrisati iz Evidencije uz zabranu ponovnog upisa od 6 do 18 mjeseci. Potrebno je jasno razlikovati neobavljanje vježbeničke prakse od administrativnog zakašnjenja u evidentiranju ili dostavljanju
--	---

	dokumentacije. Ako je stručni rad stvarno obavljen, uredno ovjeren od mentora i moguće ga je dokazati, administrativno zakašnjenje samo po sebi ne bi trebalo biti razlog da se tako obavljeni rad smatra neuspješno obavljenim. Prije izricanja bilo kakve mjere zbog zakašnjenja vježbenika bi trebalo upozoriti na utvrđeni nedostatak i ostaviti mu primjeren rok da ga otkloni. Strože mjere trebale bi biti moguće tek kod dugotrajnog i neopravdanog nepostupanja nakon prethodnog upozorenja. Prijedlog izmjene: Predlaže se članak 19. dopuniti tako da se jasno propišu uvjeti i dokumentacija potrebni za zaključenje prakse, rok u kojem Odbor za upis mora odlučiti o zahtjevu, postupak u slučaju nepotpunog zahtjeva te posljedice zakašnjenja koje moraju biti razmjerne stvarnoj težini propusta. Posebno se predlaže propisati: „Ako zahtjev ili priložena dokumentacija imaju nedostatke koji se mogu otkloniti, Odbor za upis pozvat će vježbenika da ih otkloni u primjerenom roku prije donošenja odluke koja bi mogla nepovoljno utjecati na njegov status.“ te: „Zakašnjenje u vođenju ili dostavljanju dokumentacije samo po sebi ne utječe na priznavanje stručnog rada za koji se može utvrditi da je stvarno obavljen pod nadzorom mentora i uredno potvrđen, osim ako zbog zakašnjenja više nije moguće pouzdano utvrditi stvarno obavljanje tog rada.“ Te ako Komora mjesečno zaprima i evidentira izvještaje, do zaključenja prakse više ne bi ni trebalo dolaziti do situacije da se nakon dvije godine prvi put otkriva da nešto nedostaje. Zaključenje bi tada trebalo biti završna formalna provjera već kontinuirano praćenog i evidentiranog rada. Članak 20. – obrasci za provedbu Programa i tumačenje pojedinih odredbi Programa Primjedba:
--	--

	Članak 20. potrebno je znatno preciznije urediti jer oba stavka ostavljaju važna pitanja provedbe Programa naknadnim odlukama Upravnog odbora Komore, bez propisanih rokova, postupka, oblika i načina njihove javne dostupnosti. Stavak 1. – obrasci za provedbu Programa Stavkom 1. propisano je samo da će izgled obrazaca iz Programa odrediti Upravni odbor Komore i da će se isti objaviti na mrežnim stranicama Komore. Međutim, nije određeno kada Upravni odbor mora utvrditi te obrasce, od kojeg se datuma oni primjenjuju niti što se koristi ako na dan početka primjene Programa pojedini obrazac još nije donesen ili objavljen. To je posebno važno jer Program predviđa više propisanih obrazaca, među ostalim zahtjev za upis u Evidenciju, Izvještaj mentora, osvrt vježbenika i zahtjev za zaključenje vježbeničke prakse. Nadalje, člankom 12. stavkom 5. propisano je da se do uspostave digitalnog informacijskog sustava Komore Dnevnik rada vodi „na dosadašnji način, u papirnatom obliku“. Nije jasno znači li to nastavak korištenja postojećeg obrasca ili će Upravni odbor prije početka primjene novog Programa utvrditi novi papirnati obrazac prilagođen novim pravilima. Novi Program uvodi razine stručnog rada, praćenje ostvarenih sati po razinama, više mentora, glavnog mentora, mjesečne izvještaje i druge podatke koji nisu nužno sadržani u dosadašnjem obrascu. Stoga nije dovoljno uputiti na vođenje Dnevnika „na dosadašnji način“. Svi obrasci koji su potrebni vježbeniku i mentoru trebali bi biti utvrđeni i objavljeni prije početka primjene Programa, tako da osoba od prvog dana zna koje dokumente mora koristiti i koje podatke mora voditi. Također je potrebno jasno propisati da Upravni odbor određivanjem „izgleda obrasca“ može uređivati njegov tehnički izgled, strukturu i način dostave, ali putem obrasca ne može
--	--

	naknadno propisivati nove uvjete, obveze, dokumentaciju ili dokaze koje sam Program ne zahtijeva. Kod naknadne promjene obrasca mora biti zajamčeno da dokumentacija uredno sastavljena i podnesena prema obrascu koji je vrijedio u trenutku njezina podnošenja ostaje valjana. Stavak 2. – što predstavlja „tumačenje Programa“ Stavkom 2. propisano je samo: „Tumačenje pojedinih odredbi ovog Programa daje Upravni odbor Komore.“ Ovakva odredba je preširoka i nedovoljno određena. Prije svega, nije jasno što se u smislu Programa smatra „tumačenjem“. Nije jasno hoće li nakon donošenja Programa postojati poseban akt Upravnog odbora koji sadrži službena tumačenja pojedinih odredbi, hoće li se tumačenja donositi pojedinačno kada se u praksi pojavi određeno pitanje ili će se raditi samo o neformalnim mišljenjima odnosno odgovorima Komore. Potrebno je jasno utvrditi: • tko može zatražiti tumačenje – vježbenik, mentor, poslodavac ili druga zainteresirana osoba; • kome se zahtjev za tumačenje podnosi; • u kojem obliku se zahtjev podnosi; • mora li zahtjev sadržavati konkretno pitanje odnosno odredbu čije se tumačenje traži; • u kojem roku Upravni odbor daje tumačenje; • u kojem se obliku tumačenje donosi – odluka, zaključak, službeno mišljenje ili drugi akt; • odnosi li se tumačenje samo na osobu koja ga je zatražila ili predstavlja opće tumačenje primjenjivo na sve vježbenike i mentore; • gdje se donesena tumačenja objavljuju i kako im zainteresirane osobe mogu pristupiti;
--	--

	• od kojeg se trenutka pojedino tumačenje primjenjuje. Posebno je važno da se službena tumačenja ne daju samo pojedinačno putem dopisa ili elektroničke pošte osobi koja je postavila pitanje, dok ostali vježbenici i mentori za njih ne znaju. Ako Upravni odbor zauzme određeno tumačenje odredbe Programa koje se zatim primjenjuje u radu Odbora za upis, takvo tumačenje mora biti javno objavljeno i jednako dostupno svima. Potrebno je također jasno razlikovati tumačenje postojeće odredbe od izmjene ili dopune Programa. Tumačenjem se može objasniti način primjene postojeće norme, ali se njime ne smiju stvarati novi uvjeti, obveze, normativi, rokovi, dokazi ili ograničenja koja iz objavljenog Programa ne proizlaze. Ako se u provedbi pokaže da neka odredba nije dovoljno uređena i da je potrebno propisati novo pravilo, tada je potrebno izmijeniti Program kroz odgovarajući postupak, a ne novo pravilo uvesti pod nazivom „tumačenje“. Jednako tako, službeno tumačenje ne bi smjelo djelovati retroaktivno na štetu vježbenika koji je prije njegove objave postupao prema tekstu Programa i tada dostupnim uputama Komore. Prijedlog izmjene: Predlaže se članak 20. dopuniti tako da glasi, primjerice: „(1) Upravni odbor Komore utvrđuje obrasce propisane ovim Programom. Svi obrasci potrebni za provedbu Programa moraju biti utvrđeni i objavljeni na mrežnim stranicama Komore prije dana početka njegove primjene. Uz svaki obrazac navodi se datum početka njegove primjene. Do uspostave digitalnog informacijskog sustava Komore Upravni odbor utvrđuje i objavljuje odgovarajuće obrasce u papirnatom obliku, uključujući obrazac Dnevnika rada prilagođen sadržaju i obvezama propisanim ovim Programom.
--	---

	Obrascima se mogu uređivati tehnički oblik, struktura i način dostave podataka, ali se njima ne mogu propisivati novi uvjeti, obveze, dokazi, normativi ili ograničenja koja nisu utvrđena Zakonom, Statutom, ovim Programom ili drugim odgovarajućim općim aktom Komore. Dokumentacija uredno podnesena na obrascu koji je vrijedio u vrijeme njezina podnošenja ostaje valjana i nakon izmjene obrasca. (2) Upravni odbor Komore daje službeno tumačenje pojedinih odredbi ovoga Programa kada se u njihovoj primjeni pojavi dvojba. Zahtjev za tumačenje može podnijeti vježbenik, mentor ili druga osoba na koju se odredba neposredno odnosi. Komora na svojim mrežnim stranicama objavljuje način podnošenja zahtjeva za tumačenje, tijelo kojem se zahtjev podnosi i rok za davanje tumačenja. Službeno tumačenje mora sadržavati odredbu Programa na koju se odnosi i obrazloženje njezine primjene te se objavljuje na mrežnim stranicama Komore u posebnoj, javno dostupnoj evidenciji tumačenja Programa. Tumačenjem pojedinih odredbi Programa ne mogu se propisivati novi uvjeti, obveze, normativi, dokazi, rokovi niti ograničenja prava vježbenika i mentora koja nisu utvrđena ovim Programom, Zakonom, Statutom ili drugim odgovarajućim općim aktom Komore. Ako je za rješavanje određenog pitanja potrebno uvesti novo pravilo, provodi se izmjena ili dopuna Programa.“ Dodatno bih na kraju komentara stavio jednu kratku završnu primjedbu: Program mora biti dovoljno jasan da se može primjenjivati samostalno. Obrasci i tumačenja trebaju služiti njegovoj tehničkoj provedbi i pojašnjenju postojećih odredbi, a ne predstavljati naknadni paralelni izvor novih pravila koja vježbeniku i mentoru nisu bila poznata u trenutku početka prakse.
--	--

	Članak 22. – nejasan odnos s prijelaznim odredbama članka 21. i početak primjene članka 9. Primjedba: Članak 22. potrebno je preciznije formulirati i jasno uskladiti s prijelaznim odredbama članka 21. Članak 21. stavak 1. propisuje da se novi Program primjenjuje na vježbeničku praksu zasnovanu od dana početka njegove primjene. Stavak 2. istodobno izričito određuje da vježbenici koji su u Evidenciju upisani prije početka primjene novog Programa nastavljaju vježbeničku praksu prema propisima koji su bili na snazi u trenutku njihova upisa, kao i mentori koji su na taj dan već određeni. Stavak 3. omogućuje takvom vježbeniku da dobrovoljno podnese zahtjev za primjenu novog Programa. S druge strane, članak 22. propisuje: „Neovisno o odredbi članka 21. stavka 1. ovog Programa, odredbe članka 9. Programa primjenjuju se od dana stupanja na snagu novih izmjena Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama kojima se na odgovarajući način izmjenjuje članak 20. toga pravilnika.“ Iz takve formulacije nije dovoljno jasno na koju se skupinu vježbenika članak 22. odnosi. Ako se članak 22. odnosi isključivo na vježbenike iz članka 21. stavka 1., odnosno na osobe koje započinju praksu prema novom Programu, potrebno je to izričito napisati. U protivnom se formulacija „odredbe članka 9. Programa primjenjuju se od dana...” može tumačiti šire i stvoriti dvojbu primjenjuju li se novi normativi iz članka 9. i na vježbenike iz članka 21. stavka 2. koji su praksu započeli prema ranijim propisima. To bi bilo u suprotnosti sa svrhom članka 21. stavka 2., kojim se postojećim vježbenicima upravo jamči nastavak prakse prema pravilima koja su vrijedila u trenutku njihova upisa. Posebno nije jasno što u članku 22. znači formulacija da će se članak 20. Pravilnika o upisima „na odgovarajući način“ izmijeniti. Kandidat iz samog Programa ne može utvrditi
--	---

	kakva izmjena Pravilnika mora stupiti na snagu da bi se aktivirala primjena članka 9., niti što se događa ako izmjene Pravilnika stupe na snagu prije ili nakon početka primjene Programa. Time početak primjene jedne od najvažnijih odredbi Programa – odredbe koja propisuje obvezne normative stručnog rada – ovisi o budućoj izmjeni drugog općeg akta, a iz samog Programa nije potpuno jasno kakav je prijelazni režim do tog trenutka. Potrebno je odgovoriti i na praktično pitanje: koja se pravila primjenjuju na novog vježbenika koji započne praksu prema novom Programu u razdoblju između početka primjene Programa i stupanja na snagu odgovarajuće izmjene članka 20. Pravilnika? Ako se članak 9. tada još ne primjenjuje, Program mora odrediti prema kojim pravilima taj vježbenik ostvaruje stručnu praksu i kako će se rad ostvaren u tom prijelaznom razdoblju vrednovati nakon aktiviranja članka 9. Prijedlog izmjene: Predlaže se članak 22. jasno preformulirati tako da izričito odredi: 1. da se članak 9. odnosi samo na vježbenike na koje se primjenjuje novi Program; 2. da se ne primjenjuje na vježbenike iz članka 21. stavka 2., osim ako oni sami zatraže primjenu novog Programa sukladno članku 21. stavku 3.; 3. datum odnosno objektivno odrediv trenutak početka primjene članka 9.; 4. pravila koja vrijede u razdoblju do početka primjene članka 9.; 5. način priznavanja rada ostvarenog u tom prijelaznom razdoblju. Predlaže se, primjerice, formulacija: „Odredbe članka 9. ovoga Programa primjenjuju se na vježbenike iz članka 21. stavka 1. ovoga Programa od dana stupanja na snagu izmjena članka 20. Pravilnika o upisima, odlukama, odobrenjima i potvrdama kojima se uspostavlja pravna osnova za primjenu normativa iz članka 9. ovoga Programa.
--	---

	Odredbe članka 9. ne primjenjuju se na vježbenike iz članka 21. stavka 2., osim ako je na njihov zahtjev odobrena primjena ovoga Programa sukladno članku 21. stavku 3. Programom se mora jasno urediti način vrednovanja stručnog rada ostvarenog od početka primjene Programa do početka primjene članka 9.“ Prijelazne odredbe moraju omogućiti da se za svakog vježbenika već na dan njegova upisa nedvojbeno može utvrditi koji se Program, koji normativi i koji način evidentiranja stručnog rada na njega primjenjuju, bez naknadne promjene pravila tijekom već započete vježbeničke prakse.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	FRANJO ŽELINSKI HR-64300604647 Elektronički potpisano Electronically signed 15.08.2026.00:50:59  Skenirajte za više informacija--> Scan for more information--> CERTILIA
Datum dostave obrasca	15.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	Da

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Josip Pinjatela
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Čl. 2, (1) sintagma „stvarni stručni rad“ nimalo nije jasna i štoviše dvosmislena je te se ne može zaključiti sa sigurnošću na što ste se tu referirali? Jeste li se referirali na način provedbe stručnog rada (teren i ured), vrstu rada, ulogu u određenom radu jer možda pridjev „stvarni“ označava nešto na što bi vježbenici obratiti pažnju, a nije definirano. Čl. 4, (3) priznaje da se potrebna stručna osposobljenost može steći i izvan formalnog statusa vježbenika i to čak nije definirano kojom stručnom spremom je potrebno to ostvariti. Međutim, tu mogućnost veže isključivo zaposlenje u javnom sektoru, dok istovrsnom ili usporedivom stručnom radu u privatnom sektoru ne daje nikakvu pravnu vrijednost. Ovim imamo nejednako postupanje prema iskustvu stečenom u privatnom i javnom sektoru. Zašto se jednoj vrsti vježbenika

oduzima pravo dok nekima pravilnik ide na ruku?

Čl. 5, (2) beneficije za pojedinog vježbenika nisu definirane ako u trenutku provođenja vježbeničke prakse ima više mentora jer glavni „preuzima sve obveze“. Znači li to da ako mentor osigura vježbeniku rad bez prisustva ili participiranja u određenom radu glavnog mentora čini prekršaj ili kazneno djelo prema vježbeniku i glavnom mentoru? Ako bi jasno bile definirane beneficije kroz ocjenjivanje i klasifikaciju pojedine stručne prakse kao i samo vrednovanje mentora, sigurno bi veći broj vježbenika stremio k većem broju mentora dok prema ovome članku je to nepotrební višak i komplikacija programa.

Čl. 6, (1, 2, 6) u prvome članku se ne ide na ruku trenutnim i budućim vježbenicima jer odnos glavni mentor/vježbenik sa dosadašnjeg 1/3 pada na 1/1 što će otežati pronalazak adekvatnog glavnog mentora kao i broj budućih ovlaštenika. Ako se rade ovakvi radikalni rezovi trebali bi biti jasno i nedvosmisleno iskomunicirani i elaborirani prema cijeloj geodetskoj javnosti na većoj razini od trenutne. U drugome članku kao i u članku 5. stavku 2. nisu jasne ni poznate beneficije koje vježbenik zarađuje od drugih mentora u odnosu na glavnog mentora. U šestome članku nije objašnjeno na temelju kojeg kriterija pojedini profil mentora ne osigurava odnosno osigurava pokrivenost razina stručnog rad te nastavno na to i dužnost vježbenika da nadopuni praksu kod drugih glavnih mentora.

Čl. 7, (1 i 2) na temelju napisanog u ovome članku ispada da vježbenik nema pravo ili mu se neće priznati poslovi izrade geodetske situacije stvarnog stanja i iskolčenja točaka odnosno međa i katastarskih čestica jer ne zahtijevaju ovjeru od strane nadležnog tijela odnosno pečat i potpis glavnog mentora. Poslovi iskolčenja i izrade geodetske situacije stvarnog stanja su definirani člancima 5. i 6. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti.

Čl. 9, (1,2,3,4) ovim člankom se ide protiv članaka 5. i 6. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti gdje Razina I vrijedi više od Razina II i III zajedno. Ne postoji pravna osnova za ovu odluku. 1280 sati u poslovima koji se odnose na Razinu I predstavljaju preveliko opterećenje za vježbenika koji nema adekvatno znanje na početku svog rada i mentora uzevši u obzir da je propisano trajanje vježbeničke prakse

dvije godine. Ispada prema člancima 3. i 4. da se Razine II i III „ispunjavaju alternativno“ te sukladno tome vježbenik jedino može ostvariti prava na zaključenje vježbeničke prakse sudjelujući na poslovima koji su definirani Razinom I što je protivno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti gdje ne postoji klasifikacija poslova.

Čl. 10, (1) temeljem čega ovaj članak definira vrednovanje sati pojedinog geodetskog elaborata ili posla? Niti jedan elaborat nije primjenjiv kao standard, jel svaki posao za sebe je unikatan.

Čl. 12, (1) vježbenik je u okviru dnevnika dužan svaki mjesec voditi dnevnik ili na kraju zaključenja rasporediti odvojeno mjesečno poslove koje je odradio do pisanja dnevnika rada. Ako je vježbenik dužan voditi svaki mjesec i mjesečno upisivati radnje objavljenje u okviru vježbeničke prakse, komora bi isto trebala kontrolirati? Kandidat je dužan slati jednom mjesečno na potvrđivanje u komoru koja potvrđuje ili daje na ispravak dnevnik. Da po članku 5. (1) da je za to odgovaran glavni mentor, ali kako će kandidati znati u kojem smjeru idu i kako im se priznaju radni sati na obavljenim poslovima i koliko još moraju skupiti i jesu li na dobrom putu?

Čl. 12, (4) ponovo se postavlja pitanje koje beneficije ostvaruje vježbenik u okviru vježbeničke prakse ako se odrađuje sa više mentora, a potvrđuje samo glavni?

Čl. 15. (1) možda bi bilo bolje da je potrebno dostaviti pisani osvrt rada mentora umjesto da to bude opcionalno.

Čl. 17. (1) tko snosi pravo na naknadu, vježbenik ili Odbor za upis? Ostaje ne definirano na čemu se temelji naknada; novcu, radnim satima stručnog usavršavanja ili nečim trećim?

Čl. 18. (1) po ovome članku komora za vrijeme trajanja vježbeničke prakse u bilo kojem trenutku može tražiti dostavu izvještaja? Podrazumijeva li to svaki mjesec ili specifičan trenutak/dan u kojem se traže izvještaji i podaci?

Čl. 21, (2) i čl. 22, (1) temeljem koje pravne osnove se članak 22. primjenjuje na aktivne vježbenike i u isto vrijeme pobija članak 21.? „Neovisno o odredbi članka 21. stavka 1. ovog

	Programa“ čemu pisanje nečega što ne vrijedi i nema primjenu unutar samog dokumenta?
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	JOSIP PINJATELA HR-30293006922 Elektronički potpisano Electronically signed 16.08.2026.16:32:32 Skenirajte za više informacija-> Scan for more information->  CERTILIA
Datum dostave obrasca	16.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera.
Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Leonarda Škibola
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Čl. 2, (1) izraz „stvarni stručni rad“ nimalo nije jasan i veoma je dvosmislena te se ne može zaključiti sa sigurnošću na što se točno odnosi. Jeste li se referirali na način provedbe stručnog rada (teren i ured), vrstu rada, ulogu u određenom radu jer možda pridjev „stvarni“ označava nešto na što bi vježbenici obratiti pažnju, a nije definirano. Čl. 4, (3) priznaje da se potrebna stručna osposobljenost može steći i izvan formalnog statusa vježbenika i to čak nije definirano kojom stručnom spremom je potrebno to ostvariti. Međutim, tu mogućnost veže isključivo zaposlenje u javnom sektoru, dok istovrsnom ili usporedivom stručnom radu u privatnom sektoru ne daje nikakvu pravnu vrijednost. Ovo predstavlja nejednakost u privatnom i javnom sektoru. Zašto se jednoj vrsti vježbenika oduzima pravo dok nekima pravilnik ide na ruku? Čl. 5, (2) povlastice za pojedinog vježbenika nisu definirane ako u trenutku provođenja vježbeničke prakse ima više mentora jer glavni „preuzima sve obveze“. Znači li to da ako mentor osigura vježbeniku rad bez prisustva ili participiranja u određenom radu glavnog mentora čini prekršaj ili kazneno djelo prema vježbeniku i glavnom mentoru? Ako bi jasno bile definirane beneficije kroz ocjenjivanje i klasifikaciju pojedine stručne prakse kao i samo vrednovanje mentora, sigurno bi veći broj vježbenika stremio k

	većem broju mentora dok prema ovome članku je to nepotrební višak i komplikacija programa. Čl. 6, (1, 2, 6) navedeni odnos glavni mentor/vježbenik sa dosadašnjeg 1/3 pada na 1/1 će otežati pronalazak adekvatnog glavnog mentora kao i broj budućih ovlaštenika. U drugome članku kao i u članku 5. stavku 2. nisu jasne ni poznate beneficije koje vježbenik zarađuje od drugih mentora u odnosu na glavnog mentora. U šestome članku nije objašnjeno na temelju kojeg kriterija pojedini profil mentora ne osigurava odnosno osigurava pokrivenost razina stručnog rad te nastavno na to i dužnost vježbenika da nadopuni praksu kod drugih glavnih mentora. Čl. 7, (1 i 2) na temelju napisanog u ovome članku ispada da vježbenik nema pravo ili mu se neće priznati poslovi izrade geodetske situacije stvarnog stanja i iskolčenja točaka odnosno međa i katastarskih čestica jer ne zahtijevaju ovjeru od strane nadležnog tijela odnosno pečat i potpis glavnog mentora. Poslovi iskolčenja i izrade geodetske situacije stvarnog stanja su definirani člancima 5. i 6. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Čl. 9, (1,2,3,4) ovim člankom se ide protiv članaka 5. i 6. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti gdje Razina I vrijedi više od Razina II i III zajedno. Ne postoji pravna osnova za ovu odluku. 1280 sati u poslovima koji se odnose na Razinu I predstavljaju preveliko opterećenje za vježbenika koji nema adekvatno znanje na početku svog rada i mentora uzevši u obzir da je propisano trajanje vježbeničke prakse dvije godine. Ispada prema člancima 3. i 4. da se Razine II i III „ispunjavaju alternativno“ te sukladno tome vježbenik jedino može ostvariti prava na zaključenje vježbeničke prakse sudjelujući na poslovima koji su definirani Razinom I što je protivno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti gdje ne postoji klasifikacija poslova. Čl. 10, (1) temeljem čega ovaj članak definira vrednovanje sati pojedinog geodetskog elaborata ili posla? Niti jedan elaborat nije primjenjiv kao standard, jel svaki posao za sebe je unikatan. Čl. 12, (1) vježbenik je u okviru dnevnika dužan svaki mjesec voditi dnevnik ili na kraju zaključenja rasporediti odvojeno mjesečno poslove koje je odradio do pisanja dnevnika rada. Ako je vježbenik dužan voditi svaki mjesec i mjesečno upisivati radnje objavljenje u okviru vježbeničke prakse, komora bi isto trebala kontrolirati? Kandidat je dužan slati jednom mjesečno na potvrđivanje u komoru koja potvrđuje ili daje na ispravak dnevnik. Da po članku 5. (1) da je za to odgovaran glavni mentor, ali kako će kandidati znati u kojem smjeru idu i kako im se priznaju radni sati na obavljenim poslovima i koliko još moraju skupiti i jesu li na dobrom putu?
--	---

	Čl. 12, (4) ponovo se postavlja pitanje koje beneficije ostvaruje vježbenik u okviru vježbeničke prakse ako se odrađuje sa više mentora, a potvrđuje samo glavni? Čl. 15. (1) možda bi bilo bolje da je potrebno dostaviti pisani osvrt rada mentora umjesto da to bude opcionalno. Čl. 17. (1) ostaje pitanje tko snosi pravo na naknadu, vježbenik ili Odbor za upis? Ostaje ne definirano na čemu se temelji naknada; novcu, radnim satima stručnog usavršavanja ili nečim trećim? Čl. 18. (1) po ovome članku komora za vrijeme trajanja vježbeničke prakse u bilo kojem trenutku može tražiti dostavu izvještaja? Podrazumijeva li to svaki mjesec ili specifičan trenutak/dan u kojem se traže izvještaji i podaci? Čl. 21, (2) i čl. 22, (1) temeljem koje pravne osnove se članak 22. primjenjuje na aktivne vježbenike i u isto vrijeme pobija članak 21.? „Neovisno o odredbi članka 21. stavka 1. ovog Programa“ čemu pisanje nečega što ne vrijedi i nema primjenu unutar samog dokumenta?
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	LEONARDA ŠKIBOLA HR-83332809566 Elektronički potpisano Electronically signed 16.08.2026.15:59:20  Skenirajte za više informacija-> Scan for more information-> CERTILIA
Datum dostave obrasca	16.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Molim pojašnjenje primjenjuje li se ovaj Program na vježbenike koji su upisani u Evidenciju prije stupanja na snagu ovog Programa, u slučaju da takav vježbenik nakon 1. rujna 2026. promjeni mentora odnosno poslodavca. Naime, iz Članka 21. stavka 2. proizlazi da vježbenik upisan prije primjene ovog Programa nastavlja vježbeništvo prema propisima koji su bili na snazi u trenutku njegova upisa. Nije jasno odnosi li se to na cijelo trajanje njegove vježbeničke prakse neovisno o naknadnim promjenama mentora/poslodavca.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	
Datum dostave obrasca	20.07.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	Ne

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Podržavam cilj unaprjeđenja kvalitete vježbeničke prakse, osiguravanja odgovarajuće širine stručnog iskustva vježbenika te jasnijeg definiranja obveza i odgovornosti mentora. Međutim, pojedine predložene mjere predstavljaju značajan odmak od postojećeg sustava i mogu proizvesti posljedice koje nadilaze samu organizaciju vježbeničke prakse. Posebno se to odnosi na ograničavanje broja vježbenika po mentoru, detaljne normative stručnog rada, povećanje administrativnih obveza te povećanu ovisnost mogućnosti završetka prakse o strukturi poslova kojima raspolažu mentor i poslodavac. Budući da se radi o uvjetima koji neposredno utječu na pristup reguliranoj profesiji, smatram da prije njihova donošenja mora biti jasno utvrđena i obrazložena njihova nužnost, prikladnost i proporcionalnost, uključujući njihov zajednički učinak na vježbenike, mentore i tržište geodetskih usluga.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Članak 6. – ograničenje broja vježbenika po mentoru Primjedba: Ne prihvaća se predložena odredba prema kojoj jedan mentor može istodobno biti mentor samo jednom vježbeniku. Prema postojećem Programu mentor može istodobno voditi do tri vježbenika. Predloženom izmjenom dopušteni mentorski

	kapacitet pojedinog mentora smanjuje se s tri na jednog vježbenika, odnosno za dvije trećine. Kao razlozi izmjena navode se potreba za kvalitetnijim mentorstvom, većom stručnom širinom vježbenika i jasnijom odgovornošću mentora. Međutim, nije pokazano da je broj vježbenika po mentoru uzrok utvrđenih problema niti je obrazloženo na temelju kojih podataka ili stručnih pokazatelja proizlazi da mentor može kvalitetno voditi jednog, ali ne i dva ili tri vježbenika. Nacrt istodobno uvodi znatno detaljnije obveze mentora, nadzor nad njihovim radom te mogućnost privremene i trajne zabrane mentorstva. Time se već uvode ciljani instrumenti kojima je moguće djelovati prema mentorima koji svoje obveze ne izvršavaju kvalitetno. Nije stoga obrazloženo zbog čega je uz te mjere potrebno dodatno ograničiti mentorski kapacitet svih mentora, neovisno o kvaliteti njihova dosadašnjeg mentorstva. Posebno ističem da se radi o izmjeni uvjeta koji utječe na pristup reguliranoj profesiji. Članak 5.a Zakona o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija propisuje provedbu ocjene proporcionalnosti pri utvrđivanju novih ili izmjeni postojećih uvjeta kojima se ograničava pristup reguliranoj profesiji ili njezino obavljanje. Ocjena se provodi za svaki uvjet zasebno, objektivno i neovisno te se temelji na kvalitativnim, a kada je moguće i relevantno, kvantitativnim dokazima. Pravilnik o ocjeni proporcionalnosti uvjeta za pristup ili obavljanje reguliranih profesija dodatno zahtijeva ocjenu prikladnosti, nužnosti i kombiniranog učinka predloženih uvjeta. Stoga je za predloženo smanjenje broja vježbenika s tri na jednog potrebno jasno utvrditi koji se konkretan rizik tom mjerom otklanja, na kojim se podacima temelji zaključak o potrebi upravo takvog ograničenja te može li se isti cilj ostvariti manje ograničavajućom mjerom. Praktična posljedica predložene odredbe može biti značajno smanjenje broja raspoloživih mentorskih mjesta. Time se
--	--

	otežava mladim inženjerima pronalazak i promjena mentora, povećava njihova ovisnost o raspoloživom mentorskom kapacitetu, a malim geodetskim uredima i društvima ograničava mogućnost zapošljavanja i razvoja vlastitih mladih kadrova. Predloženo pravilo formalno se jednako primjenjuje na sve poslovne subjekte, ali njegov stvarni tržišni učinak nije jednak. Veći poslovni subjekti s većim brojem ovlaštenih inženjera lakše mogu osigurati veći broj mentorskih mjesta i apsorbirati posljedice ograničenja, dok ono znatno snažnije djeluje na male urede i društva s jednim ili nekoliko ovlaštenih inženjera. Ne tvrdim da je pogodovanje većim gospodarskim subjektima namjera predlagatelja, ali upozoravam da predložena odredba može proizvesti upravo takav tržišni učinak. Zbog toga njezin učinak na malo poduzetništvo, tržišno natjecanje, raspoloživost mentora i pristup mladim inženjera profesiji mora biti razmotren prije donošenja. Navedeno je posebno važno i s aspekta načela razmjernosti te ustavnog jamstva poduzetničke i tržišne slobode i jednakog pravnog položaja poduzetnika na tržištu. Prijedlog izmjene: Brisati odredbu prema kojoj mentor može istodobno mentorirati samo jednog vježbenika te zadržati postojeće ograničenje od najviše tri vježbenika po mentoru. Ako je za predloženo ograničenje provedena ocjena proporcionalnosti sukladno Zakonu o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija i Pravilniku o ocjeni proporcionalnosti uvjeta za pristup ili obavljanje reguliranih profesija, predlaže se u okviru ovog savjetovanja javno obrazložiti rezultate te ocjene, osobito: • koji je konkretan problem utvrđen u primjeni postojećeg ograničenja od tri vježbenika; • postoje li kvalitativni ili kvantitativni podaci koji pokazuju da je broj vježbenika po mentoru uzrok utvrđenog problema;
--	--

	• na temelju kojih je kriterija određeno ograničenje upravo na jednog vježbenika; • zašto se isti cilj ne može postići manje ograničavajućim mjerama, primjerice zadržavanjem postojećeg broja uz pojačani nadzor i odgovornost mentora; • kakav je procijenjeni učinak mjere na ukupan broj raspoloživih mentorskih mjesta, pristup mladih inženjera profesiji i male geodetske poslovne subjekte; • kakav je kombinirani učinak ove odredbe s ostalim novim uvjetima koji se istodobno uvode Programom. Do jasnog obrazloženja nužnosti i proporcionalnosti predložene mjere nema opravdanja za smanjenje dopuštenog broja vježbenika po mentoru s tri na jednog.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA  Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 11:19:32 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Podržavam cilj da vježbenička praksa osigura odgovarajuću stručnu širinu i stvarno praktično iskustvo budućih ovlaštenih inženjera geodezije. Međutim, smatram da se taj cilj ne smije ostvarivati na način kojim završetak vježbeničke prakse u značajnoj mjeri postaje ovisan o poslovnom portfelju poslodavca i dostupnosti pojedinih vrsta poslova, odnosno o okolnostima na koje sam vježbenik nema odlučujući utjecaj. Predloženi normativi stoga moraju biti posebno ocijenjeni s aspekta njihove nužnosti i proporcionalnosti te zajedno s ostalim novim uvjetima koji se istodobno uvode. Potrebno je utvrditi može li se cilj stručne širine postići manje ograničavajućim rješenjem koje će prvenstveno vrednovati stvarno stečene kompetencije vježbenika.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Članak 9. – obvezni normativi stručnog rada Primjedba: Ne osporava se potreba da vježbenik tijekom vježbeničke prakse stekne odgovarajuću širinu stručnog iskustva. Međutim, predloženi način dokazivanja te širine putem obveznih normativa vezanih uz konkretne vrste poslova i broj sati zahtijeva jasno obrazloženje njegove nužnosti i proporcionalnosti. Člankom 9. propisuje se da vježbenik mora ostvariti najmanje 1.280 sati u Razini I – katastarski poslovi, te dodatnih najmanje 640 sati u Razini II – poslovi za prostorno

	uređenje i gradnju ili Razini III – specijalizirani poslovi. Time uspješan završetak vježbeničke prakse više ne ovisi samo o stručnosti, radu i angažmanu vježbenika, nego u značajnoj mjeri i o poslovnom portfelju njegova poslodavca odnosno mentora. Vježbenik ne odlučuje koje će poslove njegov poslodavac ugovoriti, kada će ih ugovoriti niti hoće li mu tijekom trajanja prakse biti omogućeno sudjelovanje upravo na poslovima potrebnim za ostvarenje propisanih normativa. Vježbenik stoga može uredno i kvalitetno izvršavati sve povjerene stručne poslove, a ipak ne ispuniti uvjete za završetak prakse zbog okolnosti na koje nema odlučujući utjecaj. Da navedeni problem nije samo hipotetski proizlazi i iz samog Nacrta: ako profil rada jednog mentora ne omogućuje pokrivanje propisanih razina stručnog rada, vježbenik je dužan praksu nadopuniti kod jednog ili više dodatnih mentora. Istodobno je propisano da rad kod jednog mentora u pravilu ne može biti kraći od tri mjeseca. Navedeno treba promatrati zajedno s predloženim ograničenjem prema kojem jedan mentor može imati samo jednog vježbenika. Kombinirani učinak tih odredbi može dovesti do toga da vježbenik radi ostvarivanja normativa mora pronaći dodatnog mentora odgovarajućeg stručnog profila koji istodobno mora imati slobodan mentorski kapacitet. Time dostupnost odgovarajućih poslova i mentora faktično postaje dodatni uvjet za završetak vježbeničke prakse. Budući da se radi o uvjetima koji utječu na pristup reguliranoj profesiji, njihovu nužnost i proporcionalnost potrebno je ocijeniti sukladno Zakonu o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija i Pravilniku o ocjeni proporcionalnosti uvjeta za pristup ili obavljanje reguliranih profesija, uključujući njihov kombinirani učinak s drugim uvjetima. Posebno je potrebno razmotriti može li se cilj stjecanja stručne širine ostvariti manje ograničavajućim sustavom koji će
--	--

	prvenstveno vrednovati stvarno stečene kompetencije, a neće mogućnost završetka prakse u tolikoj mjeri vezati uz strukturu poslova konkretnog poslodavca. Prijedlog izmjene: Preispitati sustav obveznih normativa iz članka 9. i prilagoditi ga tako da se potrebna širina stručnog iskustva prvenstveno utvrđuje kroz stvarno stečene kompetencije i sudjelovanje u stručnim poslovima, bez stvaranja nerazmjerne ovisnosti završetka vježbeničke prakse o poslovnom portfelju pojedinog poslodavca. Ako predlagatelj ostaje pri predloženim normativima, potrebno je jasno obrazložiti: • na temelju kojih stručnih kriterija su određeni upravo normativi od 1.280 i 640 sati; • zašto je za dokazivanje stručne osposobljenosti potreban upravo navedeni broj sati; • jesu li razmotrene manje ograničavajuće mogućnosti dokazivanja potrebnih kompetencija; • koliko će vježbenika zbog strukture poslova morati koristiti dodatne mentore; • postoji li dovoljan broj raspoloživih mentora odgovarajućeg profila, osobito uz istodobno ograničenje jednog vježbenika po mentoru; • kakav je kombinirani učinak svih navedenih uvjeta na stvarnu mogućnost završetka vježbeničke prakse. Bez takve analize nije moguće utvrditi da su predloženi normativi nužni i proporcionalni deklariranom cilju povećanja kvalitete i stručne širine vježbeničke prakse.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 11:29:10 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Podržavam cilj da vježbenička praksa budućem ovlaštenom inženjeru osigura odgovarajuću širinu stručnog iskustva. Međutim, predloženi sustav normativa mora biti logički i stručno povezan upravo s tim ciljem. Ako se kao opravdanje izmjena navodi potreba sprječavanja preuske specijalizacije vježbenika, nije dovoljno propisati velik obvezni fond rada u jednoj skupini poslova, dok se iskustvo u drugim velikim područjima geodetske djelatnosti postavlja alternativno. Potrebno je stoga jasno obrazložiti zašto se upravo katastarskim poslovima daje takav obvezni položaj i dokazati da predložena struktura normativa doista osigurava stručnu širinu, a ne samo obveznu specijalizaciju u unaprijed odabranoj skupini poslova.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Članak 9. stavci 2., 3. i 4. – struktura obveznih normativa i privilegirani položaj Razine I Primjedba: Ne prihvaća se predložena struktura normativa bez dodatnog stručnog obrazloženja razloga zbog kojih je 1.280 sati Razine I – katastarskih poslova obvezno za svakog vježbenika, dok se dodatnih 640 sati može alternativno ostvariti u Razini II ili Razini III. Prema predloženom članku 9., vježbenik mora ostvariti najmanje 1.280 sati katastarskih poslova. Uz to mora ostvariti najmanje 640 sati u Razini II – poslovima za prostorno uređenje i gradnju ili Razini III – specijaliziranim poslovima. Ako ispuni

	normativ i u Razini II i u Razini III, to se samo dodatno evidentira, ali nije uvjet za završetak prakse. Takva konstrukcija nije sama po sebi dokaz stručne širine. Naprotiv, dvije trećine propisanog minimalnog fonda od ukupno 1.920 sati unaprijed se veže uz jednu razinu stručnih poslova, dok vježbenik može završiti praksu bez ostvarivanja normativa u jednoj od druge dvije razine. Posebno je važno da Razina I nije ograničena samo na pojedinačne katastarske elaborate, nego obuhvaća i osnivanje katastra nekretnina, katastarsku izmjeru, tehničku reambulaciju, održavanje katastra i komasaciju. Stoga je prema predloženom modelu moguće da vježbenik najveći dio obveznog fonda ostvari radeći pretežito na jednoj vrsti velikog katastarskog projekta, zatim ispuni još 640 sati samo u jednoj od preostalih razina i formalno zadovolji propisani uvjet. Ako je osnovni razlog izmjena upravo sprječavanje preuske specijalizacije i osiguravanje stručne širine, predložena struktura normativa taj cilj sama po sebi ne jamči. Istodobno, vježbenik koji tijekom prakse stekne veliko iskustvo na poslovima prostornog uređenja i gradnje ili na složenim specijaliziranim geodetskim poslovima ne može time nadomjestiti obveznih 1.280 sati katastarskih poslova. Time se jednoj skupini stručnih poslova daje bitno veća regulatorna težina od ostalih područja za koja će budući ovlašteni inženjer također imati stručne ovlasti i odgovornost. Budući da se time određuje sadržaj uvjeta za pristup reguliranoj profesiji, potrebno je u okviru ocjene proporcionalnosti objektivno obrazložiti zbog čega je upravo takva raspodjela nužna i prikladna za ostvarenje deklariranog cilja te zašto se isti cilj ne može postići uravnoteženijim ili kompetencijski zasnovanim modelom. Prijedlog izmjene: Preispitati strukturu normativa iz članka 9. i uskladiti je s deklariranim ciljem stjecanja stručne širine, bez unaprijed privilegiranog položaja jedne skupine stručnih poslova.
--	---

	Ako predlagatelj ostaje pri obveznih 1.280 sati Razine I, potrebno je jasno obrazložiti: na temelju kojih stručnih kriterija je upravo Razina I određena kao obvezna za sve vježbenike; • na temelju čega je određen upravo fond od 1.280 sati; • zašto se Razina II i Razina III mogu ispunjavati alternativno ako je cilj Programa stjecanje stručne širine; • kako predloženi model sprječava da vježbenik najveći dio prakse provede na uskom segmentu poslova unutar Razine I; • zašto se usporediva stručna osposobljenost stečena na drugim područjima geodetske djelatnosti ne može odgovarajuće vrednovati. Bez takvog obrazloženja nije dokazano da predložena raspodjela normativa predstavlja nužan i proporcionalan način ostvarivanja deklariranog cilja stručne širine vježbenika.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 11:33:46 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Podržavam potrebu da mentor prati rad vježbenika i odgovara za kvalitetu mentorstva. Međutim, sustav mora istodobno osigurati objektivnost ocjenjivanja i odgovarajuću zaštitu vježbenika od posljedica okolnosti na koje sam nije mogao utjecati. Posebno je važno izbjeći situaciju u kojoj ista osoba u značajnoj mjeri određuje kojim će poslovima vježbenik imati pristup, ovjerava njegov rad, ocjenjuje stečene kompetencije i daje preporuku koja utječe na mogućnost njegova ulaska u reguliranu profesiju. Takav sustav zahtijeva jasne kriterije ocjenjivanja i učinkovit neovisan mehanizam provjere u slučaju negativne ocjene ili nepreporuke za upis.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Odredbe o Izvještaju mentora, ocjenjivanju vježbenika i preporuci za upis Primjedba: Nacrt mentoru daje vrlo značajnu ulogu u odlučivanju o uspješnosti vježbeničke prakse. Mentor prati i ovjerava rad vježbenika, ocjenjuje njegove kompetencije te na kraju daje preporuku odnosno nepreporuku za upis u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije. Negativna ocjena može imati za posljedicu produljenje prakse, a nepreporuka i potrebu njezina ponavljanja. Takav sustav treba promatrati zajedno s ostalim odredbama Nacrta.

	Ispunjavanje normativa ne ovisi samo o radu i zalaganju vježbenika, nego i o tome kojim poslovima raspolaže njegov poslodavac odnosno mentor i na kojim će poslovima vježbeniku biti omogućeno sudjelovanje. Ako jedan mentor ne može osigurati potrebnu strukturu poslova, Nacrt predviđa nadopunjavanje prakse kod dodatnih mentora. Vježbenik stoga ne smije snositi negativne posljedice zbog neispunjavanja dijela Programa ako je razlog tome nedostatak odgovarajućih poslova kod mentora ili druga okolnost na koju nije mogao utjecati. Poseban problem predstavlja kumulacija funkcija mentora. Mentor sudjeluje u organizaciji stručnog rada vježbenika, ovjerava njegov rad, ocjenjuje njegove kompetencije i daje završnu preporuku koja može bitno utjecati na nastavak njegova profesionalnog puta. Sama činjenica da mentor najbolje poznaje rad vježbenika opravdava njegovu važnu ulogu u ocjenjivanju, ali ne opravdava da negativna ocjena ili nepreporuka proizvodi ozbiljne posljedice bez odgovarajućeg neovisnog mehanizma provjere. To postaje posebno važno uz predloženo ograničenje jednog vježbenika po mentoru. Smanjenjem broja raspoloživih mentorskih mjesta može se otežati stvarna mogućnost promjene mentora, čime se dodatno povećava ovisnost vježbenika o postojećem mentorskom odnosu. Kod uređivanja uvjeta pristupa reguliranoj profesiji potrebno je osigurati da posljedice za kandidata budu razmjerne, objektivno utemeljene i povezane s njegovim stvarnim znanjem, radom i kompetencijama, a ne s okolnostima na koje nije mogao utjecati. Prijedlog izmjene: Jasnije urediti postupak ocjenjivanja vježbenika i propisati da negativna ocjena ili nepreporuka mentora sama po sebi ne može proizvesti konačnu negativnu posljedicu za vježbenika bez mogućnosti neovisne provjere. U slučaju negativne ocjene ili nepreporuke potrebno je osigurati najmanje:
--	---

	• pisano i konkretno obrazloženje mentora; • pravo vježbenika na očitovanje; • mogućnost neovisne provjere ocjene pred Odborom za upis ili drugim odgovarajućim tijelom; • jasno razlikovanje nedostatka stručnih kompetencija vježbenika od neispunjavanja normativa zbog nedostupnosti odgovarajućih poslova; • priznavanje uredno odrađenog dijela prakse ako je promjena mentora potrebna; • zaštitu vježbenika od produljenja ili ponavljanja prakse zbog okolnosti za koje nije odgovoran. Vježbenička praksa treba provjeravati osposobljenost kandidata za samostalan stručni rad, a ne njegovu sposobnost da tijekom cijelog razdoblja održava odnos s jednim konkretnim mentorom ili poslodavcem.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA  Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 11:38:23 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Podržavam potrebu za urednim evidentiranjem vježbeničke prakse i mogućnošću provjere je li vježbenik stvarno sudjelovao u stručnim poslovima koje navodi u Dnevniku rada. Međutim, administrativne obveze moraju biti razmjerne svrsi koju trebaju ostvariti. Vježbenička praksa prvenstveno mora biti usmjerena na stručni rad, prijenos znanja i razvoj kompetencija, a ne na stvaranje administrativnog sustava čije vođenje samo po sebi značajno opterećuje mentora i vježbenika. Posebno treba uzeti u obzir kombinirani učinak novih obveza s ostalim ograničenjima Programa. Ako se istodobno povećavaju obveze evidentiranja, praćenja, ovjeravanja i ocjenjivanja, a broj vježbenika po mentoru smanjuje s tri na jednog, potrebno je jasno pokazati da je takav ukupni regulatorni teret nužan i proporcionalan cilju povećanja kvalitete mentorstva.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Primjedbe na pojedine članke Odredbe o Dnevniku rada, evidentiranju, praćenju i ovjeravanju vježbeničke prakse Primjedba: Ne osporava se potreba vođenja Dnevnika rada niti pravo Komore da provjeri je li vježbenička praksa stvarno provedena. Međutim, predloženi sustav uvodi detaljno evidentiranje stručnog rada povezano s vrstom posla, vremenskim parametrima

	Standarda geodetskih usluga i, kada postoji, referentnim brojem elaborata u SDGE-u. Takav sustav potrebno je promatrati zajedno s ostalim obvezama mentora: praćenjem rada vježbenika, redovitim ovjeravanjem evidencija, kontrolom ostvarivanja normativa te završnim ocjenjivanjem njegove osposobljenosti. Problem stoga nije postojanje evidencije, nego njezin opseg i kumulativno administrativno opterećenje. Mentorstvo se obavlja uz redovito obavljanje stručnih i poslovnih obveza ovlaštenog inženjera. Svaka dodatna administrativna obveza smanjuje vrijeme koje mentor može posvetiti upravo onome što bi trebalo biti svrha Programa – stvarnom stručnom radu s vježbenikom, objašnjavanju postupaka, kontroli kvalitete njegova rada i prijenosu praktičnog znanja. To je posebno značajno za male geodetske urede i društva u kojima ista osoba često istodobno obavlja stručne poslove, organizira poslovanje i provodi mentorstvo. Ako je cilj izmjena povećanje kvalitete mentorstva, potrebno je pokazati da dodatne administrativne obveze tom cilju stvarno doprinose te da se isti stupanj provjerljivosti vježbeničke prakse ne može ostvariti jednostavnijim načinom. Zakon o reguliranim profesijama zahtijeva da uvjeti kojima se ograničava pristup profesiji budu potrebni i prikladni za ostvarenje cilja te da ne prelaze ono što je za njegovo ostvarenje potrebno. Pravilnik o ocjeni proporcionalnosti dodatno zahtijeva razmatranje manje ograničavajućih rješenja i kombiniranog učinka novih uvjeta. U ovom slučaju posebno je potrebno ocijeniti kombinirani učinak povećanih administrativnih obveza i istodobnog ograničenja jednog vježbenika po mentoru. Nije dovoljno svaki od tih uvjeta promatrati izolirano ako se njihovim zajedničkim djelovanjem mentorstvo čini administrativno zahtjevnijim i istodobno se smanjuje broj vježbenika koje pojedini mentor može voditi. Prijedlog izmjene: Pojednostaviti sustav vođenja i ovjeravanja Dnevnika rada te administrativne obveze
--	---

	mentora svesti na podatke koji su nužni za pouzdanu provjeru stvarno provedene vježbeničke prakse. Posebno predlažem: • ukloniti svako višestruko evidentiranje podataka koji se već mogu provjeriti u postojećim službenim sustavima ili dokumentaciji; • automatizirati provjeru podataka koji su već dostupni Komori ili drugim nadležnim tijelima; • smanjiti učestalost formalnih ovjera gdje mjesečna ovjera nije nužna za ostvarenje svrhe; • jasno razdvojiti podatke potrebne za dokazivanje stvarno obavljenog rada od podataka koji se prikupljaju samo radi administrativnog praćenja; • prije uvođenja dodatnih obveza procijeniti potrebno vrijeme mentora i vježbenika za njihovo izvršavanje. Ako predlagatelj smatra da je predloženi opseg administrativnih obveza nužan, potrebno je obrazložiti koji konkretan problem rješava svaka nova obveza, zašto postojeći ili jednostavniji način evidencije nije dovoljan te koliki se dodatni administrativni teret očekuje za mentora i vježbenika. Administrativni sustav treba služiti kvaliteti mentorstva, a ne postati njegova zamjena.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 11:43:45 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera.

Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Predložene izmjene Programa ne utječu samo na odnos mentora i vježbenika, nego mogu imati i značajne učinke na strukturu tržišta geodetskih usluga. Kombinacija ograničenja jednog vježbenika po mentoru, obveznih normativa stručnog rada i potrebe osiguravanja različitih vrsta poslova može imati bitno različite posljedice za male i velike geodetske poslovne subjekte. Stoga je prije donošenja Programa potrebno analizirati njegov stvarni učinak na male geodetske urede i društva, zapošljavanje mladih stručnjaka, tržišno natjecanje i jednak pravni položaj poduzetnika.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Kombinirani učinak članka 6. i članka 9. na male poslovne subjekte i tržišno natjecanje Primjedba: Predložene odredbe potrebno je ocijeniti ne samo pojedinačno nego i prema njihovu kombiniranom tržišnom učinku. Ograničenje prema kojem jedan mentor može istodobno mentorirati samo jednog vježbenika samo po sebi smanjuje mentorski kapacitet. Istodobno se člankom 9. propisuje obvezna struktura stručnog rada, a ako jedan mentor ne može osigurati potrebnu pokrivenost, vježbenik mora praksu nadopunjavati kod dodatnih mentora. Takva pravila formalno vrijede jednako za sve, ali njihov praktični učinak nije nužno jednak.

	Veći poslovni subjekt s većim brojem ovlaštenih inženjera može raspolagati većim brojem potencijalnih mentora te većom raznolikošću ugovorenih stručnih poslova. Zbog toga lakše može unutar vlastite organizacije osigurati mentorski kapacitet i strukturu poslova potrebnu za ispunjavanje Programa. Mali geodetski ured ili društvo s jednim ili nekoliko ovlaštenih inženjera nalazi se u bitno drukčijoj situaciji. Ograničenje jednog vježbenika neposredno ograničava broj mladih inženjera koje može istodobno stručno razvijati, dok uži ili trenutačno drukčiji poslovni portfelj može zahtijevati upućivanje vježbenika dodatnom mentoru izvan vlastite organizacije. Posljedica može biti regulatorna prednost veličine poslovnog subjekta koja ne proizlazi iz kvalitete mentorstva, nego iz broja zaposlenih ovlaštenih inženjera i širine trenutačno ugovorenih poslova. Ne tvrdim da je pogodovanje većim poslovnim subjektima cilj ili namjera predlagatelja. Međutim, mogući učinak predloženih pravila jest relativno jačanje položaja većih poslovnih sustava u odnosu na male, osobito pri zapošljavanju mladih inženjera i osiguravanju uvjeta potrebnih za njihov ulazak u reguliranu profesiju. Takav učinak potrebno je prethodno analizirati. Članak 49. Ustava Republike Hrvatske propisuje da su poduzetnička i tržišna sloboda temelj gospodarskog ustroja Republike Hrvatske te da država osigurava svim poduzetnicima jednak pravni položaj na tržištu. Pozivanje na članak 49. samo po sebi ne znači da je svako pravilo koje različito pogađa poslovne subjekte neustavno. Međutim, kada novo regulatorno pravilo može značajno različito djelovati ovisno o veličini poslovnog subjekta, postojanje takvog učinka, njegovo opravdanje i njegova proporcionalnost moraju biti ozbiljno razmotreni prije njegova uvođenja. To je posebno važno jer Zakon o reguliranim profesijama zahtijeva da ograničavajući uvjeti budu potrebni i prikladni za ostvarenje cilja te da ne prelaze
--	--

	ono što je potrebno za njegovo ostvarenje. Pravilnik o ocjeni proporcionalnosti izričito zahtijeva i ocjenu kombiniranog učinka uvjeta. Prijedlog izmjene: Prije donošenja predloženih odredbi potrebno je provesti i javno obrazložiti njihov kombinirani učinak na male i velike geodetske poslovne subjekte, osobito u pogledu: • raspoloživog broja mentorskih mjesta; • mogućnosti zapošljavanja više mladih inženjera; • mogućnosti ostvarivanja propisanih normativa unutar jednog poslovnog subjekta; • potrebe korištenja vanjskih/dodatnih mentora; • mobilnosti vježbenika između poslodavaca; tržišnog položaja malih geodetskih ureda i društava u odnosu na veće poslovne sustave. Posebno je potrebno utvrditi koliko trenutačno aktivnih mentora postoji, koliko vježbenika mentoriraju, koliko mentora trenutačno vodi dva ili tri vježbenika te koliko bi se ukupni raspoloživi mentorski kapacitet smanjio primjenom predloženog ograničenja. Ako takva analiza nije provedena, nije moguće pouzdano zaključiti da predložene mjere neće proizvesti značajne neželjene učinke na tržišno natjecanje i malo geodetsko poduzetništvo. Predlaže se stoga zadržati postojeće ograničenje do tri vježbenika po mentoru, odnosno odgoditi uvođenje strožeg ograničenja dok se njegov tržišni učinak ne utvrdi i obrazloži u okviru propisane ocjene proporcionalnosti.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 11:52:42 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.

Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA
---	----

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Podržavam ciljeve navedene u obrazloženju izmjena Programa: kvalitetnije mentorstvo, stjecanje odgovarajuće stručne širine vježbenika, stvarno sudjelovanje u stručnim poslovima te jasnije definiranje obveza i odgovornosti mentora. Međutim, postojanje legitimnog cilja samo po sebi ne opravdava svaku mjeru kojom se taj cilj pokušava ostvariti. Za svaku novu restriktivnu mjeru potrebno je pokazati jasnu vezu između utvrđenog problema, predložene mjere i očekivanog rezultata te obrazložiti zašto se isti cilj ne može postići manje ograničavajućim sredstvima. To je osobito važno kada se istodobno mijenja više uvjeta koji zajedno mogu otežati pristup reguliranoj profesiji.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Članci 6. i 9. te povezane odredbe – nedovoljno obrazložena veza između utvrđenih problema i predloženih mjera Primjedba: U obrazloženju izmjena Programa kao razlozi za intervenciju navode se, između ostaloga, nedovoljna normiranost vježbeništva, potreba stjecanja veće stručne širine, nedovoljno poznavanje obveza pojedinih mentora te potreba razlikovanja stvarnog vježbeničkog rada od stručne prakse ili terenske nastave. Navedeni problemi mogu predstavljati opravdan razlog za preispitivanje postojećeg sustava. Međutim, iz njih ne proizlazi automatski opravdanost konkretnih mjera predloženih Nacrtom. Posebno nije pokazano:

	• da je mogućnost mentoriranja do tri vježbenika uzrok nedovoljne kvalitete mentorstva; • da će smanjenje broja vježbenika po mentoru s tri na jednog povećati stručnu širinu vježbenika; • da je upravo predložena struktura normativa od 1.280 i 640 sati nužna za stjecanje potrebnih kompetencija; • da povećanje administrativnih obveza samo po sebi osigurava stvarno kvalitetnije mentorstvo; • da se identificirani problemi ne mogu riješiti ciljanim nadzorom, jasnijim obvezama mentora i sankcioniranjem konkretno utvrđenih nepravilnosti. To je posebno značajno zato što Nacrt već uvodi mehanizme kojima se može neposredno djelovati na probleme navedene u obrazloženju: detaljnije definira obveze mentora, uvodi praćenje njihova rada, ocjenjivanje mentorstva i mogućnost ograničavanja odnosno zabrane mentorstva u slučaju utvrđenih nepravilnosti. Ako je problem u tome što pojedini mentori ne poznaju ili ne izvršavaju svoje obveze, razmjerno rješenje prvenstveno treba biti usmjereno prema takvim mentorima. Potrebno je posebno obrazložiti zašto je zbog nepravilnosti pojedinih mentora nužno ograničiti mentorski kapacitet svih mentora, uključujući one kod kojih nikakve nepravilnosti nisu utvrđene. Isto vrijedi za stručnu širinu. Ako je utvrđeno da određeni vježbenici završavaju praksu bez potrebnih kompetencija, potrebno je utvrditi koje im konkretne kompetencije nedostaju i oblikovati mjere koje upravo taj nedostatak otklanjaju. Zakon o reguliranim profesijama propisuje da uvjeti kojima se ograničava pristup reguliranoj profesiji moraju biti potrebni i prikladni za ostvarenje cilja te ne smiju prelaziti ono što je za ostvarenje tog cilja potrebno. Ocjena se mora provesti za svaki uvjet zasebno, objektivno i neovisno, uz kvalitativne i, kada je moguće, relevantne kvantitativne dokaze. Pravilnik o ocjeni proporcionalnosti ide još konkretnije: u službenom obrascu traži se identifikacija specifičnih rizika koje će novi
--	---

	uvjet smanjiti i objašnjenje načina na koji upravo taj uvjet smanjuje identificirani rizik. Stoga općenito pozivanje na potrebu povećanja kvalitete struke nije dovoljno obrazloženje za svaku pojedinu predloženu mjeru. Prijedlog: Prije donošenja Programa potrebno je za svaku novu ili strožu mjeru zasebno jasno povezati: utvrđeni problem → dokaz o postojanju problema → konkretni rizik → predloženu mjeru → očekivani učinak mjere. Posebno je potrebno javno obrazložiti: • koji podaci iz dosadašnjeg rada Odbora za upis pokazuju razmjere svakog od problema navedenih u obrazloženju; • koliko je konkretnih slučajeva nekvalitetnog ili nepravilnog mentorstva utvrđeno; • postoji li utvrđena povezanost tih slučajeva s brojem vježbenika koje je mentor vodio; • koje su konkretne stručne kompetencije kod dosadašnjih vježbenika utvrđene kao nedostatne; • na temelju kojih podataka je zaključeno da će upravo predložene mjere otkloniti te nedostatke; • koje su manje ograničavajuće mjere razmotrene i zbog čega su ocijenjene nedostatnima. Ako takvi podaci ne postoje, nije opravdano na temelju pojedinačnih iskustava ili pretpostavljenih problema uvoditi opća ograničenja koja će se primjenjivati na sve mentore i sve buduće vježbenike.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 11:56:11 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Budući da predloženi Program mijenja uvjete koji utječu na pristup reguliranoj profesiji ovlaštenog inženjera geodezije, smatram nužnim da se u postupku njegova donošenja jasno utvrdi jesu li ispunjene obveze propisane Zakonom o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija u pogledu prethodne ocjene proporcionalnosti. Transparentnost te ocjene posebno je važna jer Nacrt istodobno uvodi više novih ili strožih uvjeta čiji se učinci međusobno nadopunjuju: ograničenje broja vježbenika po mentoru, detaljne normative stručnog rada, potrebu angažiranja dodatnih mentora u određenim okolnostima te dodatne obveze praćenja i dokazivanja provedene prakse. Prije donošenja Programa potrebno je stoga omogućiti stručnoj javnosti da se upozna ne samo s obrazloženjem razloga izmjena, nego i s analizom nužnosti, proporcionalnosti i kombiniranog učinka konkretnih predloženih mjera.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Primjedbe na postupak donošenja Programa – ocjena proporcionalnosti Primjedba: Članak 5.a Zakona o reguliranim profesijama i priznavanju inozemnih stručnih kvalifikacija propisuje da je provoditelj ocjene proporcionalnosti dužan provesti ocjenu prilikom utvrđivanja novih ili izmjene postojećih uvjeta kojima se ograničava pristup reguliranim profesijama ili njihovo obavljanje. Zakon izričito zahtijeva da se ocjena provodi za svaki

	propisani uvjet, objektivno i neovisno te na temelju kvalitativnih, a kada je moguće i relevantno, kvantitativnih dokaza. Predloženi Program sadrži više odredbi koje mogu utjecati na uvjete pod kojima vježbenik može završiti vježbeničku praksu i pristupiti reguliranoj profesiji. Stoga je potrebno jasno utvrditi je li za te odredbe provedena propisana ocjena proporcionalnosti. To je osobito važno jer članak 5.c Zakona zahtijeva da ograničavajući uvjeti budu potrebni i prikladni za ostvarenje cilja te da ne prelaze ono što je potrebno za ostvarenje tog cilja. Pri ocjenjivanju se izričito mora razmotriti mogućnost primjene manje ograničavajućih uvjeta, kao i učinak novog uvjeta u kombinaciji s drugim uvjetima pristupa profesiji. Stoga nije dovoljno samo navesti da se izmjene uvode radi povećanja kvalitete mentorstva ili stručne širine vježbenika. Potrebno je za svaku restriktivnu mjeru pokazati zašto je upravo ta mjera potrebna, kojim dokazima je njezina potreba utvrđena, zašto se isti cilj ne može ostvariti blažom mjerom te kakav će biti njezin učinak u kombinaciji s ostalim novim uvjetima. Posebno ističem da Zakon, kada je provoditelj ocjene proporcionalnosti nadležna strukovna organizacija pod uvjetima iz članka 5.a stavka 7., predviđa i obvezu ishođenja suglasnosti nadležnog tijela za nadzor i praćenje ocjene proporcionalnosti na izrađenu Izjavu. Zbog toga smatram potrebnim da se prije donošenja Programa jasno utvrdi i javnosti učini dostupnim je li za predložene izmjene provedena ocjena proporcionalnosti te, ako jest, na kojim se podacima i analizama temelje njezini zaključci. Prijedlog Prije donošenja Programa potrebno je javno predstaviti odnosno učiniti dostupnim rezultate provedene ocjene proporcionalnosti za predložene nove i izmijenjene uvjete koji ograničavaju pristup reguliranoj profesiji, uključujući podatke i dokaze na kojima se ocjena temelji. Posebno je potrebno navesti:
--	---

	• za koje je konkretne odredbe Nacrta provedena ocjena proporcionalnosti; • koji je konkretan cilj od javnog interesa utvrđen za svaku od tih mjera; • koji su kvalitativni i, gdje je moguće, kvantitativni dokazi korišteni; • koje su manje ograničavajuće mjere razmatrane i zbog čega nisu prihvaćene; • kako je ocijenjen kombinirani učinak ograničenja jednog vježbenika po mentoru, normativa stručnog rada i ostalih novih uvjeta; • je li izrađena Izjava o ocjeni proporcionalnosti iz članka 5.a Zakona; • ako je u konkretnom slučaju primjenjiv članak 5.a stavak 7. Zakona, je li na Izjavu pribavljena propisana suglasnost nadležnog tijela. Ako propisana ocjena proporcionalnosti nije provedena, odnosno ako predložene mjere nisu ocijenjene na način propisan Zakonom, predlažem da se Program u sadašnjem obliku ne donosi dok se taj postupak ne provede. Ako je ocjena provedena, njezini rezultati trebaju omogućiti da se u okviru ovog savjetovanja argumentirano raspravlja o nužnosti i proporcionalnosti konkretnih predloženih ograničenja.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA  Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 12:09:54 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Ne osporavam pravo Komore da mijenja Program vježbeničke prakse niti potrebu da se opravdane promjene provedu u razumnom roku. Međutim, opseg predloženih izmjena zahtijeva primjereno vrijeme za stručnu raspravu, razmatranje zaprimljenih primjedbi i prilagodbu vježbenika, mentora i poslodavaca novim pravilima. Posebno je potrebno uzeti u obzir da se ne radi o tehničkim izmjenama, nego o istodobnom mijenjanju mentorskog kapaciteta, strukture obveznog stručnog rada, načina vođenja evidencija, obveza mentora i uvjeta pod kojima vježbenik može uspješno završiti praksu.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Primjedbe na završne odredbe – početak primjene Programa Primjedba: Ne prihvaća se predloženi početak primjene Programa 1. rujna 2026. godine bez odgovarajućeg prijelaznog razdoblja. Javno savjetovanje o Nacrtu otvoreno je 17. srpnja 2026., a završava 17. kolovoza 2026. godine. Predviđenim početkom primjene 1. rujna između završetka javnog savjetovanja i planirane primjene ostaje svega približno dva tjedna. U tom razdoblju potrebno je analizirati zaprimljene primjedbe, odlučiti o njihovom prihvatanju ili neprihvatanju, prema potrebi izmijeniti Nacrt, donijeti konačni Program te omogućiti osobama na koje se nova pravila

	odnose da se s njima upoznaju i prilagode svoje postupanje. Takav rok posebno je problematičan jer predložene izmjene mogu zahtijevati stvarne organizacijske promjene kod mentora, vježbenika i poslodavaca. Primjerice, smanjenje dopuštenog broja vježbenika po mentoru s tri na jednog neposredno utječe na mogućnost organiziranja mentorstva i planiranja zapošljavanja mladih inženjera. Novi normativi stručnog rada mogu zahtijevati angažiranje dodatnog mentora ako postojeći mentor odnosno poslodavac ne raspolaže potrebnom strukturom poslova. Stoga se ne radi o pravilima kojima se adresati mogu prilagoditi samo administrativnom izmjenom načina vođenja evidencije. Dodatno, najveći dio javnog savjetovanja odvija se tijekom razdoblja ljetnih godišnjih odmora. Sama ta okolnost ne čini savjetovanje nevaljanim, ali u kombinaciji s opsegom izmjena i vrlo kratkim razdobljem između završetka savjetovanja i početka primjene predstavlja dodatni razlog za osiguravanje primjerenog prijelaznog razdoblja. Posebno treba uzeti u obzir da Pravilnik o ocjeni proporcionalnosti propisuje zaseban postupak: ocjena se provodi za svaki uvjet zasebno, sastavlja se Izjava, a ako je provoditelj nadležna strukovna organizacija, na Izjavu je potrebno ishoditi suglasnost nadležnog tijela za nadzor i praćenje ocjene proporcionalnosti. Nadležno tijelo o davanju ili uskraćivanju suglasnosti odlučuje u roku od 30 dana od primitka dokumentacije. Pravilnik također propisuje da se Izjava nacionalnom koordinatorskom tijelu dostavlja u roku od 15 dana od početka postupka savjetovanja. Zbog svega navedenog potrebno je jasno razdvojiti završetak javnog savjetovanja, donošenje konačnog Programa i početak njegove primjene. Prijedlog izmjene Brisati odredbu prema kojoj Program počinje s primjenom 1. rujna 2026. godine i predvidjeti odgovarajuće prijelazno
--	--

	razdoblje između njegova konačnog donošenja i početka primjene. Prije određivanja datuma početka primjene potrebno je osobito: • dovršiti postupak javnog savjetovanja i sadržajno razmotriti zaprimljene primjedbe; • dovršiti propisanu ocjenu proporcionalnosti i postupak pribavljanja potrebne suglasnosti, ako je primjenjiv; • konačno utvrditi sadržaj novih prava i obveza; • omogućiti mentorima, vježbenicima i poslodavcima razumno vrijeme za prilagodbu; • jasno urediti položaj osoba koje su praksu započele ili dogovorile prema postojećim pravilima. Datum početka primjene ne bi trebao biti određen unaprijed na način koji praktično svodi vrijeme između završetka savjetovanja i primjene na približno dva tjedna, osobito dok još nije poznato koje će primjedbe iz savjetovanja biti prihvaćene i kako će izgledati konačni tekst Programa.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA  Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 12:21:38 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marijo Mirčeta mag.ing.geod. et geoinf. ovlašteni inženjer geodezije, mentor
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Podržavam uvođenje učinkovitog nadzora nad provedbom vježbeničke prakse i odgovornosti mentora i vježbenika za uredno i istinito evidentiranje stvarno obavljenog stručnog rada. Međutim, sankcije moraju biti jasno određene, predvidljive i razmjerne težini konkretne povrede. Posebno je potrebno razlikovati namjerne ili ozbiljne nepravilnosti koje dovode u pitanje vjerodostojnost vježbeničke prakse od administrativnih propusta, zakašnjenja ili nepravilnosti koje nisu utjecale na stvarno stjecanje stručnih kompetencija. Posljedice koje mogu dovesti do produljenja ili ponavljanja prakse, brisanja iz evidencije odnosno višemjesečne nemogućnosti nastavka profesionalnog puta zahtijevaju posebno jasno uređene kriterije i odgovarajuće postupovne zaštite.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Odredbe o nepravilnostima, brisanju iz Evidencije i sankcioniranju mentora Primjedba: Ne osporava se potreba sankcioniranja nepravilnosti u provedbi vježbeničke prakse. Međutim, potrebno je osigurati jasnu razliku između različitih vrsta i težine povreda te razmjernost posljedica koje iz njih proizlaze. Nacrt predviđa ozbiljne posljedice za vježbenika i mentora, uključujući produljenje odnosno ponavljanje prakse, brisanje iz Evidencije, vremensko ograničenje ponovnog upisa te privremenu ili trajnu zabranu mentorstva.

	Problem nije postojanje sankcija, nego potreba da bude unaprijed dovoljno jasno koja konkretna povreda opravdava koju konkretnu posljedicu. Administrativno zakašnjenje, nenamjerna pogreška u evidenciji, nepotpuna dokumentacija, ponovljeno neuredno vođenje evidencije i namjerno evidentiranje rada koji nije stvarno obavljen nisu povrede iste težine i ne bi smjele proizvoditi usporedive posljedice. Posebno je važno da vježbenik ne snosi posljedice zbog radnji ili propusta koji su u isključivoj odgovornosti mentora odnosno poslodavca ili zbog okolnosti na koje nije mogao utjecati. Isto tako, kod sankcioniranja mentora izrazi poput „ozbiljnije“ ili „ponovljene“ nepravilnosti trebaju biti popraćeni dovoljno jasnim kriterijima koji omogućuju mentoru unaprijed predvidjeti koje ponašanje može dovesti do zabrane mentorstva i kako se određuje njezino trajanje. Što je posljedica neke odluke teža, to kriteriji za njezino izricanje moraju biti jasniji i postupak njezina utvrđivanja pouzdaniji. Pitanje razmjernosti ovdje je posebno važno i zbog toga što se Programom uređuje dio puta prema pristupu reguliranoj profesiji. Zakon o reguliranim profesijama zahtijeva da uvjeti koji ograničavaju pristup profesiji budu potrebni i prikladni za ostvarenje cilja te da ne prelaze ono što je za ostvarenje tog cilja potrebno. Isti regulatorni okvir zahtijeva da se proporcionalnost svakog uvjeta ocjenjuje zasebno, objektivno i neovisno te, gdje je moguće, uz kvantitativne dokaze. Prijedlog izmjene Predlaže se preciznije urediti vrste nepravilnosti i odgovarajuće posljedice prema njihovoj težini te jasno razlikovati: • manje administrativne propuste koji se mogu otkloniti; • ponovljene administrativne nepravilnosti nakon prethodnog upozorenja; • ozbiljne povrede obveza mentora ili vježbenika;
--	---

	• namjerno unošenje neistinitih podataka ili prikazivanje rada koji nije stvarno obavljen. Za blaže administrativne nepravilnosti prvenstveno treba predvidjeti rok za otklanjanje nepravilnosti i upozorenje, a teže posljedice primjenjivati tek kada priroda, težina ili ponavljanje povrede takvu posljedicu opravdavaju. Kod odluka koje mogu dovesti do produljenja ili ponavljanja prakse, brisanja iz Evidencije ili zabrane mentorstva potrebno je osigurati: • jasno utvrđivanje konkretne povrede; • obrazloženje odluke; • razmjernost sankcije težini povrede; • razlikovanje odgovornosti mentora i vježbenika; • mogućnost očitovanja osobe na koju se odluka odnosi; • mogućnost odgovarajućeg preispitivanja odluke. Cilj nadzora treba biti osiguravanje stvarne i kvalitetne vježbeničke prakse, a ne stvaranje situacije u kojoj administrativni propust može imati nerazmjerno veće posljedice od njegove stvarne važnosti za stručnu osposobljenost vježbenika.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIJO MIRČETA  Digitally signed by MARIJO MIRČETA Date: 2026.08.12 12:26:33 +02'00'
Datum dostave obrasca	12.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marin Tomić
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Čl. 21, (2) i čl. 22, (1) Na koji je način moguće, pošteno i legalno provoditi odredbe retroaktivno za vježbenike koji su otvorili vježbeništvo prije stupanja novog programa na snagu? Na sve vježbenike koji imaju otvoreno vježbeništvo prije stupanja novog programa na snagu trebaju se primjenjivati pravila koja su bila na snazi onog datuma kada je vježbeništvo otvoreno, pa se tako ni članak 9 ne bi trebao primjenjivati na vježbenike koje imaju već otvoreno vježbeništvo.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MARIN TOMIĆ HR-93295324643 Elektronički potpisano Electronically signed 16.08.2026.15:57:18 Skenirajte za više informacija-> Scan for more information-> 
Datum dostave obrasca	16.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom	DA

sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	
--	--

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Marko Mlinarić
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	1. Predlažem produljenje vježbeničke prakse na 3.g. 2. Čini mi se da je nepotrebno zakomplicirana situacija oko mentor 1 2 3 + glavni mentor, dodatno ističem kako postoje situacije mijenjanja mentora unutar provođenja prakse radi promjene mjesta zaposlenja što može postaviti dodatne komplikacije oko glavnog mentora tj. davanja izviješća ili izrade samog dnevnika prakse. Prijedlog: ako odbor za upis pregledom dnevnika prakse procijeni da vježbenik nije zadovoljio određene sate na obavljanju potrebnih stručnih poslova, traži dopunu produženje vježbeništva ili kandidatu predlaže drugog mentora koji će pružiti obuku na traženim poslovima. Nažalost vjerojatno će u nekim slučajevima nastati problem jer će vježbenik morati mijenjati tvrtku zaposlenja. 3. Ograničavanje broja vježbenika na 1 mentor 1 vježbenik je kontraproduktivno i može biti diskriminirajuće, npr. u jednom trenutku svoje karijere imao sam zaposleno dvije stručne suradnice na rad na neodređeno preko državnih poticaja, obje su istodobno ostvarivale svoje pravo i vježbeničku praksu, što je ispravno, novim prijedlogom mentor bi morao birati i uskratiti pravo druge osobe.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	

Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	Marko Mlinarić Digitally signed by Marko Mlinarić Date: 2026.08.17 09:09:44 +02'00'
Datum dostave obrasca	17.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	Da

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera.

Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Martina Perić Banković
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Podržavam nastojanje Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije da unaprijedi sustav vježbeničke prakse i osigura kvalitetnu pripremu vježbenika za samostalan i odgovoran rad. Međutim, smatram da bi se kvaliteta vježbeničke prakse trebala prvenstveno osiguravati kroz kontrolu sadržaja i kvalitete rada, stečenih kompetencija i kvalitete mentorstva, a ne unaprijed propisanim normativima sati (članak 9.) i ograničenjem broja vježbenika po mentoru (članak 6. stavak 1.). Posebno se protivim uvođenju obveznog normativa od 1.280 sati katastarskih poslova (članak 9. stavak 2.). Sam broj sati ne predstavlja pouzdan pokazatelj stručne osposobljenosti niti jamči raznolikost iskustva. Vježbenik može ostvariti propisani broj sati obavljajući pretežito jednu vrstu posla, dok drugi vježbenik može kroz kraće vrijeme sudjelovati u većem broju različitih i složenijih stručnih poslova. Iz vlastitog iskustva mogu navesti da sam kao vježbenik ostvarila više od 1.280 sati rada na katastarskim poslovima, ali se značajan dio tog rada odnosio na istu vrstu poslova, odnosno na izradu elaborata iste svrhe, koji su prema članku 9. stavku 2. Nacrta samo jedna od nekoliko vrsta poslova koje ulaze u Razinu I. Stoga smatram da ostvarenje propisanog broja sati samo po

sebi ne može biti dokaz da je vježbenik kompetentniji od osobe koja nije ostvarila isti broj sati, ali je stekla šire i raznovrsnije stručno iskustvo.

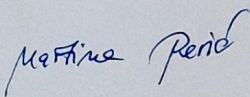
Nadalje, zabrinjava me da bi se, uvođenjem strogog satnog normativa kao formalnog uvjeta za zaključenje vježbeničke prakse, vježbeništvo u praksi svelo isključivo na skupljanje propisanog broja sati, bez stvarne provjere je li time postignuta i odgovarajuća stručna širina i razina samostalnosti. Ako se pozornost Odbora za upis usmjeri prije svega na to je li normativ brojčano ispunjen, postoji opasnost da se sadržajna kontrola kvalitete rada u praksi zapostavi, čime bi se izgubila upravo svrha koja se ovim izmjenama želi postići.

Smatram da bi Komora trebala imati aktivniju ulogu u kontroli kvalitete provedbe vježbeničke prakse i mentorstva. Umjesto da se kvaliteta unaprijed osigurava kvantitativnim ograničenjima, potrebno je kroz Dnevnik rada, Izvještaj mentora i nadzor provjeravati što vježbenik stvarno radi, koje kompetencije stječe i ispunjava li mentor svoje obveze.

Jednako tako, smatram da ograničenje broja vježbenika na jednog po mentoru (članak 6. stavak 1.) može negativno utjecati na zapošljavanje mladih stručnjaka i razvoj malih geodetskih ureda. Kvalitetne mentore koji uredno izvršavaju svoje obveze ne bi trebalo automatski ograničavati, nego njihov broj vježbenika povezati s kvalitetom provedbe mentorstva i rezultatima nadzora.

Uvjeti za upis vježbenika i za mentora (članak 3. stavak 3. i članak 5. stavak 4. Nacrta) mogu dodatno ograničiti mogućnost zapošljavanja vježbenika kod poslodavaca koji se bave geoinformatikom, GIS-om, prostornim podacima, znanstveno-istraživačkim radom, fakultetskom djelatnošću, razvojem novih tehnologija i drugim suvremenim područjima geodetske struke, osobito u kombinaciji s normativom iz članka 9. Takav rad može predstavljati vrlo vrijedno stručno iskustvo, iako ga nije

	moguće izraziti kroz 1.280 sati klasičnih katastarskih poslova. Smatram stoga da bi Program trebao omogućiti različite putove stjecanja stručnog iskustva, uz jednake standarde kompetencija, te da bi Komora trebala kontrolirati kvalitetu i rezultat vježbeničke prakse, a ne samo ispunjenje unaprijed propisanih količinskih uvjeta.
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Članak 9. stavak 2. (normativ od najmanje 1.280 sati u Razini I – katastarski poslovi) Primjedba: Protivim se uvođenju obveznog normativa od 1.280 sati katastarskih poslova kao uvjeta vježbeničke prakse. Obrazloženje: Broj sati ne predstavlja sam po sebi pokazatelj stečenih kompetencija niti jamči raznolikost stručnog iskustva. Vježbenik može ostvariti 1.280 sati radeći pretežito istu vrstu poslova, dok drugi vježbenik može steći znatno šire iskustvo kroz različite vrste stručnih poslova, ali ne ostvariti propisani broj sati. Iz vlastitog iskustva mogu navesti da sam ostvarila više od 1.280 sati katastarskih poslova, pri čemu se značajan dio rada odnosio na izradu elaborata koji su imali istu svrhu, a samo su jedna od nekoliko vrsta poslova navedenih u članku 9. stavku 2. Nacrta. Smatram da samo ostvarenje tog broja sati ne znači da sam zbog toga nužno kompetentnija za sve vrste katastarskih poslova od vježbenika koji nije ostvario isti broj sati, ali je imao raznovrsnije stručno iskustvo. Prijedlog: Brisati obvezni normativ sati te stručnu osposobljenost procjenjivati prema sadržaju, složenosti i raznolikosti poslova, ulozi i razini samostalnosti vježbenika te stvarno stečenim kompetencijama. Broj sati može se evidentirati kao podatak o opsegu rada, ali ne bi trebao biti samostalan uvjet za završetak vježbeničke prakse. Članak 6. stavak 1. (ograničenje mentora na najviše jednog vježbenika istodobno)

	Primjedba: Protivim se a priori ograničenju broja vježbenika koje jedan mentor može mentorirati na jednog vježbenika, neovisno o kvaliteti rada mentora i njegovim stvarnim mogućnostima. Obrazloženje: Mentori se razlikuju prema iskustvu, stručnosti, organizaciji rada, opsegu poslovanja i prethodnoj kvaliteti mentoriranja. Jednako količinsko ograničenje za sve mentore ne mora nužno dovesti do kvalitetnijeg mentorstva. Smanjenje broja vježbenika po mentoru može također negativno utjecati na mogućnost zapošljavanja mladih stručnjaka i razvoj novih, osobito malih geodetskih ureda. Mladi ovlašteni inženjeri koji žele pokrenuti vlastito poslovanje time bi imali ograničenu mogućnost zapošljavanja i obrazovanja većeg broja mladih stručnjaka. Prijedlog: Umjesto univerzalnog ograničenja broja vježbenika, omogućiti veću fleksibilnost mentorima koji kvalitetno izvršavaju svoje obveze. Broj vježbenika može se povezati s rezultatima nadzora, iskustvom mentora i kvalitetom prethodno provedenih vježbeničkih praksi (npr. kroz kriterije iz članka 16. stavka 1. Nacrta). Kod utvrđenih nepravilnosti Komora treba imati mogućnost ograničiti ili zabraniti daljnje mentorstvo, sukladno članku 16. Nacrta.
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	
Datum dostave obrasca	
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

OBRAZAC Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	
Početak savjetovanja: 17. srpnja 2026.	Završetak savjetovanja: 17. kolovoza 2026.
Ime/naziv sudionika savjetovanja koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	Mladen Ukas
Načelni komentari na predloženi Nacrt prijedloga Programa vježbeničke prakse s načinom provedbe	
Primjedbe na pojedine članke: 1., 2., 3.	Čl. 2, (1) sintagma „stvarni stručni rad“ nimalo nije jasna i štoviše dvosmislena je te se ne može zaključiti sa sigurnošću na što ste se tu referirali? Jeste li se referirali na način provedbe stručnog rada (teren i ured), vrstu rada, ulogu u određenom radu jer možda pridjev „stvarni“ označava nešto na što bi vježbenici obratiti pažnju, a nije definirano. Čl. 4, (3) priznaje da se potrebna stručna osposobljenost može steći i izvan formalnog statusa vježbenika i to čak nije definirano kojom stručnom spremom je potrebno to ostvariti. Međutim, tu mogućnost veže isključivo zaposlenje u javnom sektoru, dok istovrsnom ili usporedivom stručnom radu u privatnom sektoru ne daje nikakvu pravnu vrijednost. Ovim imamo nejednako postupanje prema iskustvu stečenom u privatnom i javnom sektoru. Zašto se jednoj vrsti vježbenika oduzima pravo dok nekima pravilnik ide na ruku? Čl. 5, (2) beneficije za pojedinog vježbenika nisu definirane ako u trenutku provođenja vježbeničke prakse ima više mentora jer glavni „preuzima sve obveze“. Znači li to da ako mentor osigura vježbeniku rad bez prisustva ili participiranja u određenom radu glavnog mentora čini prekršaj ili kazneno djelo prema vježbeniku i glavnom mentoru? Ako bi jasno bile definirane beneficije kroz ocjenjivanje i klasifikaciju pojedine stručne prakse kao i samo

	vrednovanje mentora, sigurno bi veći broj vježbenika stremio k većem broju mentora dok prema ovome članku je to nepotrební višak i komplikacija programa. Čl. 6, (1, 2, 6) u prvome članku se ne ide na ruku trenutnim i budućim vježbenicima jer odnos glavni mentor/vježbenik sa dosadašnjeg 1/3 pada na 1/1 što će otežati pronalazak adekvatnog glavnog mentora kao i broj budućih ovlaštenika. Ako se rade ovakvi radikalni rezovi trebali bi biti jasno i nedvosmisleno iskomunicirani i elaborirani prema cijeloj geodetskoj javnosti na većoj razini od trenutne. U drugome članku kao i u članku 5. stavku 2. nisu jasne ni poznate beneficije koje vježbenik zarađuje od drugih mentora u odnosu na glavnog mentora. U šestome članku nije objašnjeno na temelju kojeg kriterija pojedini profil mentora ne osigurava odnosno osigurava pokrivenost razina stručnog rad te nastavno na to i dužnost vježbenika da nadopuni praksu kod drugih glavnih mentora. Čl. 7, (1 i 2) na temelju napisanog u ovome članku ispada da vježbenik nema pravo ili mu se neće priznati poslovi izrade geodetske situacije stvarnog stanja i iskolčenja točaka odnosno međa i katastarskih čestica jer ne zahtijevaju ovjeru od strane nadležnog tijela odnosno pečat i potpis glavnog mentora. Poslovi iskolčenja i izrade geodetske situacije stvarnog stanja su definirani člancima 5. i 6. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Čl. 9, (1,2,3,4) ovim člankom se ide protiv članaka 5. i 6. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti gdje Razina I vrijedi više od Razina II i III zajedno. Ne postoji pravna osnova za ovu odluku. 1280 sati u poslovima koji se odnose na Razinu I predstavljaju preveliko opterećenje za vježbenika koji nema adekvatno znanje na početku svog rada i mentora uzevši u obzir da je propisano trajanje vježbeničke prakse dvije godine. Ispada prema člancima 3. i 4. da se Razine II i III „ispunjavaju alternativno“ te sukladno tome vježbenik jedino može ostvariti prava na zaključenje vježbeničke prakse sudjelujući na poslovima koji su definirani Razinom I što je protivno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti gdje ne postoji klasifikacija poslova. Čl. 10, (1) temeljem čega ovaj članak definira vrednovanje sati pojedinog geodetskog elaborata ili posla? Niti jedan elaborat nije primjenjiv kao standard, jel svaki posao za sebe je unikatan. Čl. 12, (1) vježbenik je u okviru dnevnika dužan svaki mjesec voditi dnevnik ili na kraju zaključenja rasporediti odvojeno mjesečno poslove koje je odradio do pisanja dnevnika rada. Ako je vježbenik dužan voditi svaki mjesec i mjesečno upisivati radnje objavljenje u okviru vježbeničke prakse, komora bi isto trebala kontrolirati? Kandidat je dužan slati jednom mjesečno na potvrđivanje u komoru koja potvrđuje ili daje na ispravak dnevnik. Da po članku 5. (1) da je za to odgovaran glavni mentor, ali kako
--	---

	će kandidati znati u kojem smjeru idu i kako im se priznaju radni sati na obavljenim poslovima i koliko još moraju skupiti i jesu li na dobrom putu? Čl. 12, (4) ponovo se postavlja pitanje koje beneficije ostvaruje vježbenik u okviru vježbeničke prakse ako se odrađuje sa više mentora, a potvrđuje samo glavni? Čl. 15. (1) možda bi bilo bolje da je potrebno dostaviti pisani osvrt rada mentora umjesto da to bude opcionalno. Čl. 17. (1) tko snosi pravo na naknadu, vježbenik ili Odbor za upis? Ostaje ne definirano na čemu se temelji naknada; novcu, radnim satima stručnog usavršavanja ili nečim trećim? Čl. 18. (1) po ovome članku komora za vrijeme trajanja vježbeničke prakse u bilo kojem trenutku može tražiti dostavu izvještaja? Podrazumijeva li to svaki mjesec ili specifičan trenutak/dan u kojem se traže izvještaji i podaci? Čl. 21, (2) i čl. 22, (1) temeljem koje pravne osnove se članak 22. primjenjuje na aktivne vježbenike i u isto vrijeme pobija članak 21.? „Neovisno o odredbi članka 21. stavka 1. ovog Programa“ čemu pisanje nečega što ne vrijedi i nema primjenu unutar samog dokumenta?
Kvalificirani elektronički potpis sudionika savjetovanja	MLADEN UKAS  Digitalno potpisao: MLADEN UKAS Datum: 2026.08.12 14:55:52 +02'00'
Datum dostave obrasca	15.08.2026.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja objavi na mrežnim stranicama HKOIG	DA

Popunjeni obrazac treba dostaviti zaključno do 17. kolovoza 2026. na adresu elektroničke pošte: hkoig@hkoig.hr.

* Sukladno važećim propisima o zaštiti osobnih podataka osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.